

EUROPEAN COMMISSION

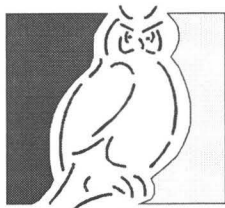
FORWARD STUDIES UNIT

European Commission Delegation
Library
2300 M Street, NW
Washington, DC 20037

Survey of National Identity
And Deep-Seated Attitudes towards
European Integration in the Ten
Applicant Countries of Central and
Eastern Europe

By The Forward Studies Unit
In collaboration with the delegations of the European
Commission in Estonia, Latvia, Lithuania, Poland, the
Czech Republic, Slovakia, Hungary, Slovenia, Romania,
Bulgaria and DG 1A

Working paper, 1998



Forward Studies Unit

CSS: I/24

Working Paper

19479 32.019.2 44. 330.2 44.71.5 4423,2 342.71 342.3 323.
(3.)(3.)(6.)(7.)(7.2)(7.)(5.)(6.)(46.)

Contents

| | |
|--|-----------|
| Executive Summary | 5 |
| 1. Introduction | 9 |
| 2. National Identity, the State and the Nation | 11 |
| 2.1 The Foundations for National Identity | 11 |
| 2.2 The Nature of Statehood: A Historical Comparison | 11 |
| 2.2.1 IN THE NORTHEAST | 11 |
| 2.2.2 UNDER THE INFLUENCE OF THE FORMER HABSBURG EMPIRE | 12 |
| 2.2.3 IN THE SOUTHEAST | 13 |
| 2.3 The Influence of the Communist Experience on National Identity | 14 |
| 3. An Emerging Idea of Europe: The Process of State-building and evolving national identities | 17 |
| 3.1 Some General Developments in the Democratisation Process | 17 |
| 3.2 The Nature of Contemporary National Identity. | 19 |
| 3.2.1 THE CENTRAL EUROPEANS | 19 |
| 3.2.2 SLOVENIA AND THE BALTIC STATES | 21 |
| 3.2.3 THE SOUTH-EASTERN EUROPEAN COUNTRIES | 22 |
| 4. Focus on the relationship to the EU | 23 |
| 4.1 Elite and Popular Attitudes towards the EU | 23 |
| 4.2 The Significance of the European Security Dimension | 23 |
| 4.3 Possible Attitudes and Positions of the CEECs as Members of the EU | 24 |
| 4.3.1 PRIORITIES FOR EU POLICIES BASED ON HOPES OF ECONOMIC AND SECURITY GAINS | 25 |
| 4.3.2 THE FUTURE SHAPE OF THE UNION'S INSTITUTIONAL SET-UP | 25 |
| 4.3.3 RELATIONS WITH THE EUROPEAN NEIGHBOURHOOD | 26 |
| 4.3.4 THE CEECs AND THE WORLD: FOREIGN POLICY ORIENTATIONS | 27 |
| 5. Conclusion: Towards an Enlarged European Union | 29 |
| 5.1 National Identity of the CEECs in the Context of European Integration | 29 |
| 5.2 Some Possible Implications of the Accession of the CEECs to the EU | 30 |

Executive Summary

This study is based on a survey over the national identities and attitudes to European integration in the ten applicant countries in central and eastern Europe: Estonia, Latvia, Lithuania, Poland, the Czech Republic, Slovakia, Hungary, Slovenia, Romania and Bulgaria (CEECs). The dimension of national identity, closely connected to the perception of sovereignty, will have a direct bearing on the applicant countries' attitudes to European integration and the acceptance of the principles and obligations of EU membership by their elite and public. A main conclusion of this study is that because the applicant countries' national identities have been forged on the basis of (often) difficult, (sometimes) dramatic, historical experiences, and that in many cases the process is far from finalised, it can be expected that the identity-dimension will take a special importance in the eastern enlargement of the EU.

This study also deals with the possible future positions of the CEECs on different aspects of EU membership and tries to give a picture of these countries as future member states of the EU. Although great caution should be applied when assessing the applicant countries' likely positions, it is nevertheless possible to outline some general and specific tendencies. The study covers the following areas: EU policies, relations between applicant countries and to countries in the enlarged Union's neighbourhood, foreign policy orientation, European security dimension and different aspects of European integration, including the Union's institutional structure.

1. Contemporary national identities in the CEECs

The investigation into the foundations of the national identities of the CEECs is based on a number of considerations including the historical and social experiences of these countries, their subjection to more than forty years of Communist domination and the manner in which they decided to form their post-communist independence. A common element in the search for a modern national identity in the CEECs is their individual identification with Europe. Nevertheless, the nature of this identification differs between the countries. For instance, the Polish and Czech people consider themselves as always having been part of mainstream Europe and having contributed to its development. Joining the EU is, therefore, seen as being synonymous with regaining their (historically) rightful position in Europe, a feeling shared by the Hungarian population. Similarly, the Romanian national identity is closely associated with the feeling of the country being a 'great European' nation, not because Romanians necessarily see their country as a future big member state of the Union, but rather because of the resolute identification of Romanian national identity with European culture.

By contrast, national identity in the Baltic States is, in many ways, connected to the survival of the independent state. As such, EU membership is viewed as part of a series of linkages to the western world considered necessary to ensure the continuation of their national independence. An emphasis on the question of independence can also be seen in the case of Slovakia, where the persistent subjection of the people to the political domination of a number of neighbouring countries has led national identity to be defined in terms of opposition to the outside world. In Bulgaria, the process of getting to grips with the obligations of EU membership and their possible impact on the society is still in an early phase. A strong popular sense of national identity and the importance of an independent foreign policy among the elite are two elements of particular salience in Bulgaria. In Slovenia, on the other hand, escaping from Yugoslavia and Communism is held to be synonymous with fleeing to the West. As the independence movement was stepped up in the end of the 1980s, a much higher value was attached to close identification with western Europe than with the Balkans.

2. Possible future positions of the CEECs

2.1 Priorities for EU Policies based on Hopes for Economic and Security Gains

Policy domains where continued Community involvement is considered imperative are the single market, monetary union, cohesion policy and structural funds, military security, the CFSP, free movement of people, police co-operation and immigration management within the domain of justice and home affairs. These are areas that are expected to provide further economic modernisation or even economic gains (single market, Euro, EU funds), “hard” security (military co-operation and the CFSP) and “soft” security gains (justice and home affairs), and which respond to the immediate needs of these countries. It is noteworthy that all applicant countries seem to attach little importance to the EU’s development policy.

2.2 Relations between the CEECs

The relations between the CEECs have at times been cool mainly due to ethnic minorities or due to specific events, like the partition Czechoslovakia. The conclusion of a number of bilateral friendship and co-operation agreements has, however, generally improved the relations between them. Despite the sometimes clouded relations, the applicant countries are in general positive towards the accession of each other to the EU. Political and historical experiences shape the intensity with which the CEECs desire other applicant countries to become members.

2.3 Foreign Policy Orientation and Relations to the European Neighbourhood

The global priorities of the CEECs give reason to think that the accession of these ten countries is likely to reinforce the EU’s attention both eastwards and westwards. In the world, the applicant countries are extremely focused in their attention on the US, that can provide both security and economic gains as well as political global leadership, and on other important economic actors such as Japan, South East Asia, China and, to a certain extent, India.

Across the board, poorer regions such as Sub-Saharan Africa, the Pacific, the Caribbean and Central America, are not considered to be important. The firm emphasis of the CEECs on rich and politically powerful regions and potential trade partners mirrors the importance which the CEECs attach to economic progress and potential gains, and the low interest in the EU’s development policy.

With respect to the enlarged Union’s immediate neighbours, it is clear that the accession of the ten CEECs reinforces the attention eastwards and southeastwards, reflecting geopolitical and economic concerns in these countries. All the applicant countries attach great importance to the relations to Russia and the Ukraine. In this respect, it is interesting to note that several CEECs would support EU membership to the Ukraine. They are more reluctant towards Russia becoming member of the EU, and Latvia and Estonia would even oppose such a step. The republics of CIS are considered a foreign policy priority in Poland, the Baltic States, Slovakia, the Czech Republic and Bulgaria. Turkey constitutes a high priority for Slovakia and Bulgaria, and is considered important in several other CEECs, but without earning their support for a future Turkish EU membership. The applicant countries generally give the Black Sea/Caucasus, the Near East, and the Maghreb little importance, with the exception for Bulgaria and Romania which consider the first region very important. Similarly, the Near East, including Israel, is given some importance only in a few CEECs.

2.4 The European Security Dimension

Military security and stable, peaceful relations with European neighbours feature as one of the primary reasons why the CEECs wish to become members of the EU. However, the implicit security guarantee, or “security bonus”, that the EU can offer, is generally not considered sufficient. Rather, in terms of security and stability, EU membership is part of a broader quest where membership in NATO is the primary aim. The notion that NATO is the primary guarantor of security and stability is indicative of the strong emphasis within the CEECs on the transatlantic dimension of the European security structure. European security is viewed as intimately connected with the continued commitment and involvement of the US and the preservation of the transatlantic security community.

2.5 European Integration and the EU's Institutional Structure

The entry of the CEECs will tip the internal balance towards small member states which will probably favour the possibility to retain the veto on questions of vital national interest - a position in line with their quite vocal fear of erosion of national sovereignty inside the EU. The basic instinct of the CEECs is of an intergovernmental character, not because they do not support integration, but simply because this is the form of co-operation they know best. Previous experiences of inter-state relations have often been based in coercion and forced assimilation.

The question of national identity is expected to have crucial role in the eastward enlargement of the EU:

- The national identities of the CEECs developed late compared to western Europe due to past and recent historical experiences. In the beginning of the 1990s, national identity was used as a means to justify the right to independent statehood and sovereignty.
- National identity as formulated in the early 1990s was composed by a strong identification with ‘Europe’ as belonging to ‘Europe’ meant breaking with the Communist past.
- The social, economic and institutional reforms necessary for a correct adoption of the EU acquis is staking out the direction of the CEECs’ modernisation process, and in many ways reshaping their societies.
- Many of the CEECs see themselves as small countries, vulnerable to external dominance and are therefore likely to fear a dilution of the national identity/independence.

1. Introduction

This study is based on the replies to a survey sent to the Commission's delegations in the ten applicant countries in central and eastern Europe (CEE): Estonia, Latvia, Lithuania, Poland, the Czech Republic, Slovakia, Hungary, Slovenia, Romania and Bulgaria. It has also relied on the Eurobarometer surveys of March 1997 and 1998 and academic sources.¹ In order to facilitate the reading of this report no specific references will be made, unless the argument forwarded merits a specific mentioning of its source.

The objective of the survey is to highlight possible future positions and attitudes of the CEECs towards the EU, its policies, relations with third countries, position on the global scene and its future institutional development. The study is based on the argument that the nature of these countries' evolving national identities will be a determining factor for their future participation in the European integration process and will be crucial for their societies' acceptance of its aims. Since the study attempts to give a multi-dimensional picture of the ten CEECs as possible future EU members, its wide scope makes it impossible at times to avoid generalisations and broad tendencies at the expense of national specificity. Nevertheless, the countries have been treated in specific sections and their particular views pointed out in order to capture the differences between them. More difficult dimensions of European integration (for instance, its institutional development) do not permit a clear-cut analysis of country positions for the simple reason that the thinking on these questions is still at an early stage in most CEECs.

The report is organised in three main sections. The first section deals with the historical context in which the CEECs' national identities have been formed. The second section deals with the contemporary situation (the process of democratisation and economic and social transition) by illustrating briefly the main tendencies in CEECs' political and democratic development, and by giving an account of the national identities as they are evolving in CEE. The third section analyses the possible future positions of the CEECs on EU policies, neighbourhood area, foreign policy orientation and their likely attitudes towards the Union's future institutional development. Finally, the report concludes by highlighting some implications of the analysis of the CEECs' possible future positions and attitudes and offers some tentative recommendations.

¹ Study commissioned by the European Commission, 'Democratisation in Central and Eastern European Countries' by Sussex European Institute, final report and country reports; Henry Bogdan, *Histoire des pays de l'Est: Des origines à nos jours*, Hachette, Pluriel, 1994; Roumen Daskalov, *Building up a National Identity: The Case of Bulgaria*, EUI Working Papers SPS, No. 94/11, 1994; Norman Davies, *Europe: A History*, Oxford University Press, 1996; Cathrine Duradin, *Histoire de la nation roumaine*, Edition Complexe, 1994; Anatol Lieven, *The Baltic Revolution: Estonia, Latvia, Lithuania and the Path to Independence*, Yale University Press, 1994; Piotr S. Wandycz, *The Price of Freedom: A History of East Central Europe from the Middle Ages to the Present*, 1993.

2. National Identity, the State and the Nation

2.1 The Foundations for National Identity

When enquiring into the foundations of the national identities of the ten CEECs, the first consideration is an obvious, though not less important, one: the national identities of these countries differ in nature and are founded on very different historical and social experiences. In some cases, like Poland, Hungary, Bulgaria and Lithuania, national identity has evolved over time traceable to a certain ethnic group occupying a well-defined territory (although the boundaries of all four countries changed greatly over time) and subjected to a centralising force, be it a king, princes or other forms of political organisation. In other cases, like Romania and Slovakia, national identity must be seen as a modern phenomenon, superimposed on regional traditions and cultures, in no way less decisive for later expressions of national identity, but not tied to any clearly defined territory or associated with any centralising forces before the 19th century. Multi-ethnicity, as one of the distinct characteristics of CEE, has not hindered the emergence of a national identity, but has sometimes rendered the debate over concepts like citizenship (as distinct from nationality) crucial for the process of nation-building.

A second consideration to be taken into account is the differing degrees to which these countries have been part of mainstream European events and religious, cultural, philosophical and political developments.

A third consideration is linked to the position of the CEECs in relation to dominant European or non-European powers which has been influential in the shaping of their national identities.

A fourth consideration is the experience of more than forty years of Communist domination to which all ten countries were subject, but nonetheless took different forms and influenced their political, economic and societal developments in different ways.

A fifth consideration is the way in which the ten countries decided to form their post-communist independence, the process of economic and social transition, the nature of the democratic system and the desire to complete their rediscovered nation/statehood and how it has shaped their modern national identity.

2.2 The Nature of Statehood: A Historical Comparison

A distinct characteristic of CEE is the difficult and in some cases recent (in comparison to western Europe) process of state-building. Some historians² have even put forward the argument that it was the interruption of statehood in a historical perspective that prohibited the process of nations forming along western lines. The result was the evolution of a different concept of nationhood, coloured by a romantic outlook and conceived in terms of ethnicity and cultural-linguistic criteria. The nationalist era of the 19th century that led to an intense nation-state-building process in western Europe also had its effect on the countries of CEE, all of which saw the revival or emergence of national movements during this period.

2.2.1 In the Northeast

Poland and Lithuania saw their centuries-old commonwealth 'of two nations' break up at the very end of the 18th century, largely due to Prussian and Russian territorial interests. The Lithuanian Duchy was in large parts absorbed by the Russian Empire in the early 19th century, while the Polish lands were divided between the Prussian, Austrian and Russian Empires. Throughout the 19th century both nations succeeded in maintaining their cultural specificity and sense of national identity. Lithuania, by a combination of the multi-cultural character of its elite (partly of Polish and Jewish origins) nurturing the aspect of its capital's,

² See, for instance Piotr S. Wandycz, *The Price of Freedom: A History of East Central Europe from the Middle Ages to the Present*, Routledge, 1993.

Vilnius, character of a true cultural crossroads, and an independent Lithuanian and Ruthenian peasantry. In the inter-war period, Lithuania experienced a period of national independence from 1918–1940, but was marred by an authoritarian regime in the period between 1929–1940. Lithuania has been characterised as a nationalist, one-party state during this period.³

The Polish people defended doggedly their identity during 200 years of foreign dominance, most conspicuously through a number of uprisings against the foreign rulers which each time was forcefully quelled with additional loss of land. Under the influence of the ideals of the French revolution, the Polish nationalist movement during the 19th century inspired several violent revolts against tsarist Russia with a great loss of human lives, including mass deportations to Siberia. The national idea was kept alive throughout the 19th century in a fashion that had little to do with economic or social thinking, but was closely linked to the will to preserve culture, identity and honour. At the end of the First World War, Poland's independence was not confirmed until after the end of the war with Russia in 1920 which left the Polish army with a high degree of popular prestige and political influence. Independent Poland's political system moved from a weak parliamentary regime to a left-wing military (authoritarian) regime with a parliamentary appearance after a coup d'état by Marshal Pilsudski.

Estonia and Latvia were since Medieval times under the rule of the Teutonic Knights and later under the influence (or direct rule) of Russian, Polish-Lithuanian or Scandinavian rulers. In 1721, Estonia and Latvia were annexed to the Russian Empire. The struggle against foreign influence was in fact directed not so much against the Russians as against the Baltic German nobility, whose control over the local administration had been guaranteed by the Tsar. Both countries proclaimed independence in 1918 and established democratic regimes with a bias towards the legislative at the expense of the executive. The parliamentary regimes succumbed to authoritarian leaderships in 1934 largely due to the general perception that the parliaments had acquired too much power and were expediently dissolved. The period of independent statehood between the two world wars has come to form an important part of national mythology in all three Baltic countries and was made a point of reference for the contemporary process of independence and statehood.

2.2.2 Under the Influence of the Former Habsburg Empire

The Czech Republic, Slovakia, Slovenia and Hungary have in common their close bonds to the rule of the Habsburgs under different forms: the Habsburg Empire, Austrian Empire or the Dual Monarchy of Austria and Hungary. Throughout history, the Czech lands of Bohemia and Moravia were in close contact with developments in western Europe, and experienced a period of industrialisation parallel and comparable to that of western Europe. On the other hand, the awakening of the Czech national movement in the 19th century led to the formulation of a Slav identity in opposition to the dominant position of German culture and the high degree of germanisation of the Czech elite. In contrast to Poland, there was no politically organised nation to which nationalists could refer; instead, education and the economic sector permitted the emergence of a self-aware Czech middle-class.

Slovakia had an even weaker basis on which to forge national identity, and being subject to strong Hungarian influence resorted to a strong Slav identification. Hungary recognised with difficulty the desire of the Slovaks to identify themselves as a nation with a potential political future and persisted in regarding them as Slavs of Upper Hungary. A Czechoslovakian state was proclaimed in 1918, which took on distinct democratic features but was characterised by Czech dominance in political, administrative and economic domains.

Slovenia belonged to the Habsburg monarchy from the 13th century and enjoyed a quite high degree of cultural independence. Like many other countries in Europe, the 19th century saw the birth of a Slovene national movement that was instrumental in creating a distinct Slovene language. In developing a separate language, Slovenia took a separate road, different from that of its neighbour

³ Norman Davies, *Europe: A History*, Oxford University Press, 1996.

Croatia whose language was developed in conjunction with the Serb language. Slovenia chose to join the Monarchy of Serbs, Croats and Slovenes after the First World War, but came to resent Serb dominance particularly under the authoritarian rule of the Yugoslav Kingdom in 1929.

The Hungarians claim a distinct ethnic background as descendants of the Magyar people that settled in the Carpathian basin in the 9th century. With the declining influence of Byzantium, the dominance of the Hungarian Kingdom (including Transylvania and Upper Hungary – today's Slovakia) spread far into neighbouring regions, Croatia, Bosnia and Dalmatia, which took on the character of a loosely-held-together, multi-ethnic political structure. The advance of the Turks resulted in the partition of Hungary (a third came under Habsburg rule, while more than one-third came under Turkish dominance and the remaining territory of Transylvania became independent), which lasted for 150 years. After having repelled the Turks, the Hungarians lived uneasily under Habsburg dominance giving rise to a strong Hungarian national movement in the 19th century that led to the uprisings in 1848-49. The link between the two nations continued on a more equal basis after the establishment of the Dual Monarchy of 1867, which also saw a period of strong drive of 'magyarisation' of neighbouring peoples. For the national idea of Hungary, the Trianon Treaty of 1920 was a disaster granting it full independence but with a loss of two-thirds of its territory and three-fifths of its population. The Trianon Treaty still colours people's perceptions of 'always being on the losing side' in European conflicts. The Hungarian inter-war period was turbulent with a short spell of a Soviet Communist Republic followed by a long period of a quasi-democratic, authoritarian regime.

2.2.3 In the Southeast

Bulgaria's national identity was forged under centuries of opposition or struggle against foreign dominance. Descendants of the marriage between Slav tribes and a semi-nomadic tribe of Turkic origin, the first and second Bulgarian kingdoms stood in constant political rivalry to the Byzantine Empire, including a spell of Byzantine dominance. The second foreign dominance commenced in 1366 with an almost five century long period as a province of the Ottoman Empire. The independence of the Bulgarian State in 1878 was confirmed after the Russian-Turkish war, but at the price of a considerable loss of territory. In forming their national identity, Bulgarians stressed the differences in religion, culture and tradition in relation to their Ottoman rulers, but the influence of Turkish Oriental culture left an enduring trace on the Bulgarian culture, in particular in domestic life, tastes and mental attitudes.⁴ In 1922, independent Bulgaria experienced a military coup d'état, followed by an authoritarian regime and dissolution of the opposition. Attempts to restore parliamentarism were interrupted by frequent states of emergency or military take-overs.

Romania formed around the Latin-speaking Christian principalities, Moldavia and Wallachia. During the Middle Ages, before the time of a common political entity, Byzantium was the main source of influence. It had a noticeable impact on the social structure composed of a landed elite and an (under)developed peasantry. The principalities put up resistance against the Ottoman advances, but by the end of the 15th century they were incorporated into the Empire. In the first phase of Turkish dominance, the sultan proved to be a tolerant master and left a great deal of independence to the Romanian princes to conduct domestic affairs. In this period, both principalities experienced a cultural and religious renaissance. Romanian national identity did not, however, attract any interest before the emergence of national movements in the 19th century which campaigned for an independent Romanian state. The first step was the unification of Moldavia and Wallachia in 1859, confirmed in 1878 after the Russian-Turkish war, but Romanian nationalists also campaigned for the idea of reuniting Romanians in Transylvania and Bessarabia (Moldova) with the heartlands. The national idea was then based on the Romanian people's links to the Greek and Roman civilisations and its most important expression was the gradual modernisation and 'latinisation' of the Roman language. After the First World War, the enlargement of the Romanian territory and the emergence of 'Greater Romania' was accompanied by an unstable, sometimes violent, parliamentary regime, which was consequently replaced by a royal dictatorship after a coup d'état in 1920.

⁴ Roumen Daskalov, *Building up a National Identity: The Case of Bulgaria*, EUI Working Paper SPS No. 94/11, 1994

2.3 The Influence of the Communist Experience on National Identity

After the Second World War, the ten CEECs gradually came under Communist influence. Only in the case of Slovenia, did the influence not come from the Soviet Union, but in shape of the Stalinist-inspired Federated People's Republic of Yugoslavia under the dictatorship of General Tito. The Communist regime under Tito was able to pursue an independent line towards Moscow due to the Yugoslav resistance during the war against the Germans. The Tito-regime did not favour collectivised agriculture and allowed workers' self-management, two elements that helped to retain an entrepreneurial spirit and private economic activities. Although there was a conscious drive towards the creation of a Yugoslav-identity, the effectiveness of these efforts must be questioned in view of the violent break-up of Yugoslavia. The war in the former Yugoslavia shows on the contrary that traditional tensions between the different republics had been kept alive and even fuelled by increasing regional social and economic discrepancies under the Communist leadership.

In the case of the Baltic States, the Soviet dominance was total in the sense that these countries were incorporated as republics in the Soviet Union, although the repression took slightly different forms in Lithuania compared to Latvia and Estonia. The impact of the Soviet period on these countries' economic, social and political life was profound, since all considerations related to these areas were henceforth totally subjugated to the needs and desires of the Communist leadership in Moscow. The penetration of the dual system of the Communist party-state was total and succeeded in wiping out all traces of historical or inter-war experiences of self-organisation and political independence. The organisation of economic activities was geared towards Moscow with the result that infrastructure of all kinds was built to be compatible to the needs defined centrally, but not to sustain any economic or social exchanges between the Baltic republics. The fifty years of Soviet dominance also entailed a conscious effort to destroy the social fabric of the Baltic societies. The two most conspicuous phenomena of this kind were, on the one hand, the substantial reduction of the ethnic Baltic population during and after the second world war through the loss of lives and emigration and, on the other hand, the intense process of 'Russification' of the population in Latvia and Estonia, mainly by way of deportations of Balts and settlements of Russians. Today, Russians make up 28% of the population in Estonia and 30% in Latvia. The experience of Lithuania under the Communist period is a bit different since it avoided the large scale industrialisation of the kind that the other two republics were subjected to and was, therefore, not exposed to immigration of Russian workers to the same extent as them. Consequently, Lithuania is today populated by 8% Russians and 9% Poles. The presence of large Russian minorities, the geographical closeness to Russia and the 20th century social and political experiences explain why the Baltic state-building process after the declaration of independence in 1991 has been set in terms of the 'survival of the nation' and the preservation of national identity (as opposed to alien identities).

Hungary, Poland, and to a certain extent Czechoslovakia proved recalcitrant members of the Soviet sphere. Although uprisings against Soviet dominance in 1956, 1968 and in the 1980s were forcefully quelled, they served to keep the dream of liberty and self-governance alive. In Hungary, contemporary public perceptions of politics are largely influenced by a combination of the brutal repression of the 1956 uprising and recent historical experiences gained in the Kadar era (1956-89) which provided limited political and economic freedoms. The Prague Spring of 1968 received more western media attention than the Hungarian revolt, even though the latter had cost many more lives. It put the communist dominated countries' struggle for national independence on the consciousness of the western public. The period of 'normalisation' which followed effectively put a lid on the 'national awakening' and freedom movement by reintroducing a hard-line Soviet regime. However, some political dissidents remained active in Czechoslovakia during the 1970s and 1980s, mostly associated with the 'Charter 77' declaration of which a prominent leader was the current Czech president, Vaclav Havel. Over forty years of Communist dominance had probably less effect on the Polish society than on neighbouring countries; both structurally and psychologically Poland (along with Hungary) was the least sovietised country in the Warsaw Pact. Several explanations may be put forward: the Polish agriculture and farming community had resisted collectivisation; its intelligentsia had largely avoided Marxism; and the Catholic Church, which had traditionally been a focal point for resistance against

foreign dominance, played a vital role in preserving national identity and spirit during the Communist era. The Church as the only institution tolerated by the regime, but which also sustained criticism against Communism, assisted the Polish population to rise in a mass-protest against the Communist system after the freedom movement had been set in motion in the 1980s by the Solidarity trade union. The resistance of the Church reinforced the deep historical attachment of the Polish population to national identity and religious values, and the close links between the two.

Bulgaria's experience under Communism was characterised by the strong attachment to a pro-Soviet course on the part of Bulgarian national leaders. After an initial violent suppression and a demonisation campaign of pre-war Bulgarian national Communist heroes, the regime adopted a milder, more clientilistic form of repression. The regime, however, remained socially and economically immobile and destroyed effectively all forms of civil self-organisation or activities. Romania's post-war experience is characterised by the 25-year-long neo-Stalinist dictatorship under Ceausescu that subsequently also acquired a nationalist inclination. The nationalist character of the regime found its expression in the individual line towards Moscow and in the forced assimilation of the Hungarian minority in Transylvania. On national minorities, however, the Ceausescu regime proved capable of mounting a dual policy which on the one hand counted on the support of these minorities by granting them certain rights (e.g. to use their language) while on the other hand set up structures to assimilate them into the Romanian state. Romanian society, however, emerged fragmented after years of social engineering orchestrated by the regime. The infiltration of the security police and its grip on society was strong; it has been estimated that one in seven Romanians operated in one form or the other for the *Securitate*, while four million out of fourteen million adult Romanians were members of the Communist party. Moreover, private property had been almost totally nationalised. The totalitarian project in Romania was probably more complete than anywhere else in CEE, reaching the point when state and society had almost become one.

3. An Emerging Idea of Europe: The Process of State-building and evolving national identities

Contemporary national identity in the CEECs has been deeply coloured by the breakaway from Communist dominance and the ensuing economic, social and democratic transition process. In all countries, the dream of the western world acted as a driving force for freedom; for some people it incarnated the idea of basic freedoms and democracy, for others a higher standard of living and access to western goods and tastes. The post-Communist life turned out to be different and definitely much tougher than expected. Transition laid a heavy burden on the populations, many of which today still have to endure harsher living conditions and a much higher degree of insecurity than under the previous regime. Independence meant freedom, but also responsibility of independent government and the difficult task of managing economic and democratic transition. The hardship to which ordinary people were exposed made some of them miss the predictability and the perceived order of the old system, while others grew suspicious of politics and new democratic institutions.

3.1 Some General Developments in the Democratisation Process

Some general developments in the process of democratisation in the CEECs are worth mentioning. **Measured in formal and procedural terms, transition from authoritarian to democratic forms of government has been largely successful in all CEECs.** The basic criteria of democracy are fulfilled in almost all CEECs: Government rests on the rule of law and is characterised by a separation of powers; power-holders are elected through free and fair elections; human rights and the freedom of expression and organisation are respected; and minorities are respected and protected. The situation is in constant state of flux, however, and the quality of democratic principles may vary over time. For instance, the Commission drew the attention in its opinions of 1997 to the situation concerning the rights of minorities in most CEECs and criticised the current Slovak government on several accounts (separation of powers, access to parliamentary bodies for the opposition, interference in the judicial system, media involvement etc.).

Many delegations pointed out the quite **negative connotations of the concept of 'politics'** stemming both from the perception from the time of the Communist regimes when 'politics' was used to characterise the non-transparent way that the political leadership ran the country, and from the disillusionment with the way in which democracy has functioned in the CEECs since their independence. The negative image of contemporary politics can partly be attributed to varying difficulties in the reform process, bickering between political parties and individual politicians and the behaviour of some national politicians, including personal enrichment. Partly, it can be attributed to the very high (unrealistic) expectations on behalf of the public as to the capacity of the newly independent republics to deliver in terms of improved living standards and a brighter, problem-free future. Despite the fact that ordinary people have become quite critical of the way in which democracy works, they do not reject democracy as such and the lack of faith in democracy and politics has not reached a crisis point.

A weak element in the democratisation process is the role of the political parties which have as yet to reflect socio-economic cleavages and ensure programmatic political debate. In many cases, political parties are still highly polarised on anti-Communist and/or nationalist lines or are difficult to distinguish according to western ideological terms, since most of them sign up to a market-based economy, social justice and joining the EU. Membership in new political parties is still low, largely due to a general feeling of apathy and the experience of forced membership of the Communist party. Consequently, only the (reformed) Communist parties can rely on a functioning party machine and (in some countries) a stable group of faithful voters. The trend of a weak party system and dissatisfaction with the way democracy works helps to explain the emergence of a number of phenomena: the formation of many political parties around strong personalities; stronger interest and often higher trust in the presidential office than in parliament itself; and the decreasing turn-out in parliamentary elections in most CEECs coupled with a strong public sense of being unable to influence politics.

While the transition has entailed a transformation of the political and economic systems, **the state has largely remained centralised, paternalistic, and clientilistic.**⁵ The clientilistic marriage between the party and the state under Communism has been replaced by a similar clientilistic relationship between the ruling elite and the public administration. The state as a neutral administration serving the public is in many ways still a chimera, and this has not helped to reduce the already ingrained unease that citizens are experiencing in their contacts with state institutions. Similarly, despite far-reaching privatisation, the state remains entangled in the economy and the relationship is generally more complex and opaque than severed. The interdependence between the state, financial institutions, and industrial conglomerates is still substantial in many CEECs. In Slovakia, for instance, the population is disenchanted with the clientilistic economic system, but is at the same time (according to opinion polls) asking for an increased role of the state in economic matters. There is a growing pessimism towards the currently used political methods, with deterioration of the credibility of western democratic values and in the image of pluralistic societies as the consequence.

The prospect of EU membership has highlighted **the need for administrative reform and decentralisation of central state government.** Poland and Hungary, for instance, are making progress towards a reformed system of regional governance which could in time and with proper funding act as a counterbalance to the central state as well as increasing ordinary people's feeling of being able to influence regional policies.

With few exceptions, over four decades of Communist totalitarianism completely eradicated the different forms of civil society that existed in the CEECs before the Second World War and kept the lid tight on independent popular movements. In the 1980s, autonomous civic groups emerged in Poland, Czechoslovakia, Hungary, and Yugoslavia, and paved the way for the 1989 revolutions in these countries, while in the other CEECs the totalitarian control over all associational life remained solid. At the end of the 1980s, most CEECs were experiencing an emergence of political resistance and one-issue interest groups (such as the ecological movement) which pushed for the dramatic changes in 1989 or beginning of the 1990s. Some of these groups were reformed as political parties or continued their quest for ensuring political, social and democratic rights. On the whole, however, **civil society in the CEECs must still be characterised as weak**, particularly in terms of political influence. Part of the explanation for this may be found in the worsened standard of living which has forced people to fight for their daily living rather than pursue political ideals, part of it may be attributed to the disillusionment with the way that the democratic system works paralleled by a stronger will to realise materialistic dreams rather than political/democratic ideals. An additional important factor is the absence of a genuine middle-class, which in some CEECs is partly a historical fact, but was negatively influenced during the Communist period in all CEECs. The transformation process has showed that time is needed to create a viable middle-class, and that this development is dependent on several factors: improved socio-economic situation, democratic and political reforms and reforms of a judicial nature (e.g. land reform and settlement of property rights).

Media has been liberalised to varying degrees in all the CEECs, but government control or influence is still common. The overwhelming domination of broadcast media compared to print media gives cause for some concern. With respect to the media's coverage of the EU in the CEECs, the language is generally neutral or positive. Specialised journalists covering the EU have a good understanding of the European institutions and political process of the EU, while the knowledge about the EU on the part of non-specialised journalists leaves much to be desired.

⁵ In Romania, the state is still highly centralised, and until the fall of the Iliescu-regime, it chose to concentrate its resources in other fields rather than in the management of economic reform. In other countries, the prevailing strength and centralisation of the state is accompanied by a paternalistic mode of governance. In the Baltic states, more than four decades under Soviet rule has left the legacy of "democratic centralism" deeply entrenched, and perhaps harder to do away with than in those CEECs that enjoyed a higher degree of autonomy and sovereignty from Moscow.

3.2 The Nature of Contemporary National Identity.

The early independence movements put a great stress on historical events, personalities, symbols and attributes, partly as a means to rediscover the roots of past belongings, partly as a way to construct an identity devoid of any attachment to the Communist era. The quest for adhering to western organisations and political entities became an important anchor for the modernisation of the CEECs' societies while the right to one day belong to them was frequently stressed by underlining their historical belonging to European/western civilisation and attachment to its values.

The search for a modern national identity matching the different CEECs' aspirations and characteristic was found in a combination of their historical past, the experiences of the 20th century, geographical position, ethnic composition and cultural heritage. Their individual identification with Europe is part of this process.

Although all ten CEECs identify themselves as Europeans (as they indeed are), there is a striking difference between those who see themselves as always having been part of the mainstream European evolution and having made a considerable contribution to European society throughout history, and those which were either cut off periodically from Europe or were permanently subject to foreign dominance. The former group, as they applied for EU membership, saw themselves as reclaiming a central position in Europe denied to them due to a great historical aberration.

3.2.1 The Central Europeans

For the **Polish** people the notion of historic traditions, national sovereignty and identity is very important as they have been able to preserve a strong attachment to these values throughout the stormy history of the last 200 years. The constant remodelling of Poland has deeply coloured its perception of notions such as state, nation and borders. The fact that Poland has managed to survive, despite being sometimes close to extinction in historical times, has nurtured a feeling that the nation can persist without a well-defined territorial area or state-like framework. In this respect, the role of the Catholic Church has been essential in that it has provided a focal point for national identity in times when the Polish territory and political system have been under constant change. This explains the close connection between national identity and Christian values in large parts of the Polish society. Poles also consider themselves as having always been part of mainstream Europe and having contributed to its development. In this sense, joining the EU is seen as a confirmation of the European vocation of the Polish population and of the country's natural position in Europe. The delegation in Warsaw pointed out that in order to counter underlying fears that European integration could undermine national sovereignty and dilute national identity, a conscious effort should be made to explain that the notion of European identity exists in parallel to national identities and that the former is not intended to infringe upon cultural diversity or national specificity. Nonetheless, the fear of losing national identity has been seized upon by conservative Christian groups, such as the one around Radio Maryja (4 million listeners), which have tried to depict European integration as a process dangerous for the traditional role of the family, leading to a permissive society and a secularisation of life in general. These movements concentrate in particular on questions such as divorce and abortion.

Among the CEECs, Poland is the only country that undeniably sees itself as a future 'big' member state of the EU. Similarly, Poland sees itself as a big country in its region with a special mission to take the lead among its eastern neighbours. From this perception stems the notion of a Polish 'Ostpolitik'.

The **Czech** national identity is based on a feeling of a historical belonging to mainstream European developments: geographically it occupies a central position in Europe and economically it used to be an integrated and dynamic part of Europe. National identity under the Klaus-regime was deliberately constructed on a perception that the Czech Republic was more advanced than other CEECs in terms of macro-economic performance and political stability, presented as a natural continuation of its inter-war experience. This perception is reportedly shared by approximately half the population and co-exists together with a sense of distrust concerning the historical role of the republic in relation to Germany and Poland. Sometimes arguments are raised about the dangers involved in joining the EU, either in emotional language or as a pragmatic consideration relating to the size of the country. The

Czechs have, in general, a wider concept of Europe than one confined to the existing EU, and the establishment is more in favour of a Euro-Atlantic concept of co-operation than of the notion of European integration as a political project.

The national identity of **Hungary** is based on a strong historical attachment to the Hungarians' thousand-year long presence in Europe, whereby references are made to the golden period of 1867-1914, or to its position as buffer state against Turkish influence. The Hungarians, however, also harbour a feeling of having been on the losing side in European power conflicts, in relation to which, the experience after the First World War (the effects of the Trianon Treaty) has been the most disturbing. The Hungarians share the feeling of the Poles that joining the EU is synonymous with regaining the country's (historically) rightful position in Europe. Nevertheless, the drive of the first democratically elected government in the beginning of the 1990s to tackle the Trianon syndrome is today increasingly seen as outdated and misplaced in view of Hungary's contemporary national interests and identity. The public at large seems likely to take a pragmatic view on the question of ethnic Hungarians, since it attaches importance to practical measures such as being able to travel and visit freely relatives in neighbouring countries (hence, the importance of the future application of the provisions of the Schengen-regime). The general atmosphere in Hungary today does not indicate any deep-rooted opposition to European integration, nor does there seem to be any conflict between national identity and European unification. Nevertheless, fears are sometimes expressed about the survival of the Hungarian language and cultural specificity in view of the strong harmonising drive of a homogeneous European 'super-culture'. With time, however, the Hungarian elite has become increasingly confident about the country's progress in terms of economic and democratic transition, and now expects the EU to prepare itself in order to accommodate a number of new member states. The fear of not being able/ready to join has given way to a fear that EU membership will be delayed due to inadequate internal development within the EU.

The **Slovakian** national identity is influenced by two fundamental elements: the limited experience of national independence and statehood which makes it more correct to refer to the historical importance of the Slovak people and the pride of belonging to the Slovak community; and the split of Czechoslovakia in 1993 followed by the establishment of the Slovak state, which was the starting point for the process of building a national identity. The fact that in history, the Slovak people were subject to the political domination of a number of neighbouring countries has led national identity to be defined mainly in terms of opposition to the outside world. In the contemporary context, it has also induced the population to consent to political action against perceived foreign interference and dominance. After the split in 1993, Slovak politicians and the current regime in particular have put much emphasis on the question of identity and independence, turning it into the overriding concern in the formulation of policies regarding economic modernisation and democratic and administrative reforms. The nation-building aspect has also been decisive in the current government's handling of the question of ethnic minorities, particularly the Hungarian minority.

The delegation in Bratislava pointed out that due to the still limited experience of independent statehood and the on-going process of defining a Slovak national identity, the process of European integration could in some ways be premature for Slovakia. This interpretation explains Slovakia's difficulty to accept the monitoring and assessment of its fulfilment of the contractual obligations towards the Union. It also explains the Slovak regime's dismay with various decisions, recommendations and démarches of the EU which have been perceived as undue interference in Slovakia's domestic affairs.

There is also an underlying fear that European integration will substantially erode the recently acquired national sovereignty and that the EU is dominated by the big member states to whose will small-and-medium sized countries like Slovakia have to bow (often with reference to the Soviet Union). There is a certain inclination on the part of the current political regime to adopt a 'go-it-alone' policy. It resides in the old Czechoslovak 'bridge theory' according to which countries in the heart of Europe (central Europe) would form a link between east and west without being part of any side, thereby enjoying a certain degree of neutrality.

3.2.2 *Slovenia and the Baltic States*

This heading regroups four small-sized countries, for whom belonging to Europe is an essential part of the formulation of their re-confirmed national identity/sovereignty as well as a way to escape imposed alien regimes or sets of values. Because of the size of the countries, their recent history and their wish to 'join' Europe as a means to flee the past, European integration is simultaneously seen as immensely desirable, but also linked with some dangers to national identity and sovereignty. Recent historical experiences have left these countries, at least in the case of the Baltic republics, with a very real concern for the survival of the independent state and a constant reminder of the past in the form of ethnic minorities.

Although the Yugoslav regime was not oppressive to the same degree as the Soviet regime, there was a distinct feeling in **Slovenia** that escaping from Yugoslavia and Communism was synonymous with fleeing to the West. Since independence, as national identity came to the forefront, a much higher value was attached to close identification with Europe than identification with the Balkans. The latter was linked to everything bad, while the former was dressed only in positive attributes. However, as the links with the EU have intensified, some policy implications have come in conflict with Slovene sensitivities (e.g. the right of EU citizens to purchase property). There are indications that the present positive public perception could change if the EU was perceived to be intruding in what is regarded as internal Slovenian affairs. There is also a fear that European integration could erode national sovereignty and dilute Slovene identity.

In the **Baltic States**, the question of national identity is in many ways connected to the concept of the survival of the independent state (especially since the unpredictability of Russia is deeply felt). The Baltic peoples' belonging to Europe was given primary importance towards the end of the Soviet regime, and has played a significant role in defining national identity after independence. EU membership is seen as part of a series of linkages to the western world considered necessary to ensure the continuation of the national independence of the Baltic States. There is, however, a noticeable fear that European integration could lead to a loss of national identity and impinge upon sovereignty. Some (small) parts of the Baltic societies go as far as to draw parallels between the EU and the Soviet Union. Although such arguments belong to fringe groups, poor knowledge about the EU among the public could prove a fertile ground for emotionally argued opposition against EU integration. In this context, co-operation between the states around the Baltic Sea is seen with less apprehension and fulfils an important role in enhancing political and cultural affinities among the populations of these countries. In terms of national identity, this part of the CEE is increasingly influenced by the US, mainly through strong ties to Baltic emigrants (of whom quite a few have returned to their mother countries and enjoy a high degree of admiration from their compatriots). In general, the Baltic States view strong ties with the USA as being crucial for their national security. Since NATO membership is not on the immediate agenda, the Baltic States have chosen to concentrate on attracting strategic American FDI and to develop as a strong political partnership as possible with the USA.

The legacy of the century-long Russian dominance, in particular in the guise of the Soviet Union and its policy of ethnic assimilation, has left Latvia and Estonia to tackle the question of large Russian minorities within their territories. During the early stages of the process of independence, national rhetoric, built as it was on national myths, traditions and historical symbols, often turned resentful towards the Baltic Russians. Lately, as national independence looks firmly established and the Baltic republics have set up close links with western neighbours and institutions, there is an increasingly strong realisation that the viability of sovereignty in the long run is based on the creation of a multi-ethnic democracy. Likewise, the formulation of national identity and citizenship in Estonia and Latvia has to leave room for incorporating also the concept of Baltic Russian citizens. It is telling in this context, that Baltic Russians seem to attach their hopes to future EU membership in overcoming the strong resistance among some groups to regard them as fully integrated citizens.

3.2.3 *The South-Eastern European Countries*

In **Bulgaria**, there is a strong sense of belonging to the Bulgarian nation, whose importance is recognised both among the public as well as in elite circles. In fact, a strong popular sense of national identity and the importance of an independent foreign policy among the elite are two elements of particular salience in Bulgaria. The process of getting to grips with the membership requirements of the EU and their possible impact on the Bulgarian society is still in an early phase. In Bulgaria, as in some other CEECs, perhaps the greatest source of misunderstanding may form around the centrality of the concept of the rule of law within the EU legislative framework. A well-known concern of western policy-makers is the illegal CD production sites in Bulgaria. Up until now warnings of a breach of international economic agreements in this area have been met with resistance and incomprehension from parts of the economic elite and the wider public. In part, this lack of understanding may be attributed to Bulgaria's relatively late reform process and still weak institutions. The country has, however, made considerable progress since the presidential election at the end of 1996 and the formation of a new government. Despite the fact that some economic interests may brace themselves for further integration with the EU, the Bulgarian population as a whole understands that the EU provides a modernising perspective for the Bulgarian nation and society.

The Bulgarian perception of Europe is not synonymous with the present membership of the EU, but goes naturally further. Without necessarily regarding Russia and Turkey as future EU members, Bulgaria has both material and emotional/cultural interests in developing closer ties with these countries.

The **Romanian** national identity is closely associated with the feeling of the country being a 'great European' nation, not because Romanians see their country as a future big member state of the Union (there is as yet no indication to that effect), but rather because of the resolute identification of Romanian national identity with European culture. The concept of being an integral part of Europe is, in Romania, tied to its identification with ancient history (Greek, Latin and Byzantine), the Romanian language and the symbols of European culture and history. The Romanian elite extensively used the widespread attachment to European culture and civilisation as an argument in its efforts to bolster national identity, pride and cohesiveness of the Romanian society after the Ceaucescu regime. The definition of a modern Romanian identity has yet to take on the more concrete form needed to explain to the Romanian population the tangible obligations of EU membership. On the popular level, the strong emotional identification with Europe (and subsequently the EU) makes it difficult for ordinary Romanians to understand measures in place which seem to exclude them from being part of Europe, for instance visa restrictions. Another expression of the strong cultural and civilisational identification with Europe is the fact that Romania does not acknowledge Turkey's eligibility for EU membership, despite good relations between the two countries.

4. Focus on the relationship to the EU

4.1 Elite and Popular Attitudes towards the EU

Despite the diversity of the ten applicant countries from CEE, the objectives for seeking accession to the EU are largely the same. Across all ten countries, three reasons for joining the EU stand out as being the most important. First, EU membership constitutes a means to become part of “Europe” once again. By joining the EU, the CEECs wish to become an integral part of Europe (the two are often used interchangeably), and want to play a political role in the shaping of the continent’s future, thus putting an end to the artificial East-West separation of the Cold War era.

Secondly, the CEECs wish to join the Union for the economic benefits that this could bring to them. The expectations that EU membership could be economically beneficial centre around the improved access to the internal market, eligibility for support from EU funds, and the anchor of modernisation for countries where the economic transformation process is far from complete. Economic modernisation is necessary both to become member of the EU and, more generally, to be able to compete in an increasingly internationalised economic environment. This dimension is fairly well understood in elite circles, but not always among the wider public. In this context, the role model for the CEECs is not only the EU, but also the USA.

The third objective for joining the EU that is shared by all the CEECs, is the security and stability that EU membership would provide. Half a century of direct Soviet occupation or indirect Soviet control has left these countries sensitive to the possibility of future aggression on the part of Russia and desirous of the “security bonus” of EU membership. Beyond this, however, membership in the EU could also constitute an element of stability in regions characterised by border conflicts and minority problems. It is hardly surprising that the security and stability that would follow from EU membership is judged to be among the most important reasons for joining the EU in the three Baltic States, Poland, and Slovenia. Finally, it should be mentioned that the firmer establishment of democratic principles and the rule of law in, for example, Bulgaria, Romania, Slovakia, and Estonia, are rated by the delegations as prominent objectives for seeking accession to the EU.

Public opinion in the CEECs is generally positive towards the European Union and largely supports EU membership. The future development of public support for the EU is partly related to the level of knowledge about the EU in the applicant countries. The relatively high support for EU membership in the CEECs is generally matched by a poor, or even very poor, understanding of the policy-making process within the EU as well as the obligations that follow from membership. Often, the EU is associated with a carefree existence of economic well-being and consumerism, as evidenced by the fact that economic development and higher living standards is the prime reason why the citizens of the CEECs declare themselves to have a positive impression of the EU. As people in CEE become more aware of what EU membership really implies, the reality might fall short of meeting these high material expectations, with a resultant drop in public support.

4.2 The Significance of the European Security Dimension

Military security and stable, peaceful relations with European neighbours feature as one of the main reasons why the CEECs wish to become members of the EU. However, the implicit security guarantee, or “security bonus”, that the EU can offer, is generally not considered sufficient. Rather, in terms of security and stability, EU membership is part of a broader quest where membership in NATO is the primary aim. All the applicant countries have also expressed an interest in NATO membership and in July 1997, Poland, Hungary and the Czech Republic were formally invited, with membership awaiting ratification in NATO member states during 1998.

Both the public and the elites in the applicant countries consider membership in NATO to be essential for the safeguarding of their security. In Hungary, where the question of membership of NATO was

put to the people in a national referendum in November 1997, over 85% of the population voted for accession, although the turnout was low (less than 50% of the eligible voters took part). The elites in the CEECs generally regard NATO as the primary arm of the European security structure and the only organisation capable of providing credible security guarantees.

The attitudes towards and the quest for NATO membership are also conditioned by the specific geographical, historical, and political contexts of the applicant countries. In the Baltic States, the security vacuum is seen to be particularly acute and they, therefore, look to western security structures such as NATO and the WEU to fill this gap and to provide the security they consider essential to guard their recently restored independence. In Bulgaria, for instance, NATO is viewed more as a political step to anchor the country within the West, rather than as a pure security guarantee. Moreover, Bulgaria is anxious to strike a balance between establishing closer ties with NATO and maintaining good relations with Russia. In Slovenia, membership of NATO and the EU is considered essential in view of the instability of the Balkans. In Poland, the Czech Republic, and Hungary, there is a general conviction that European security at large can only be guaranteed by NATO, and that membership of this organisation is thus imperative.

The notion that NATO is the primary guarantor of security and stability is indicative of the strong emphasis within the CEECs on the transatlantic dimension of the European security structure. European security is viewed as intimately connected with the continued commitment and involvement of the US and the preservation of the transatlantic security community. Any weakening of this link, e.g. through the formulation of a more independent European military structure, would also entail a weakening of European security. In the Czech Republic, for example, it is posited that EU military structures can only be reinforced at the expense of NATO, and the Czech Republic consequently opposes such structures. Similarly, the Czechs are committed to the WEU, but would prefer that it remained outside the EU's institutional structure.

While EU and NATO military structures are thus viewed in some quarters as competing, it should be emphasised that the processes leading to EU and NATO membership are primarily regarded as complementary in the CEECs. In terms of security, both EU and NATO membership serve to anchor these countries to the West and to provide explicit or implicit security guarantees. In the Hungarian campaign proceeding the referendum on NATO membership, this interconnection was made explicit in that the processes leading to EU and NATO membership were presented as inseparable and complementary. Nevertheless, to the extent that EU and NATO membership serve the same security purposes, membership of one of the organisations might reduce the enthusiasm of joining and signing up to the costs and obligations of the other. With NATO membership almost secured, Poles, Czechs, and Hungarians increasingly consider their countries' vital security interests to be protected, which might reduce the public's perception of the necessity of EU membership.

4.3 Possible Attitudes and Positions of the CEECs as Members of the EU

Future policy positions of the applicant countries will influence the formulation of European policies, the development of the EU's institutional structure, future enlargements, and relations with non-European countries. These questions are obviously subject to a high level of uncertainty, since clear government positions do not yet exist in the CEECs, nor is it possible to judge the future influence of these countries on the development of the Union. Based on public sentiments and indications of government interests, however, it is possible to identify likely future positions and to extrapolate the possible consequences.

4.3.1 *Priorities for EU Policies Based on Hopes of Economic and Security Gains*

In terms of likely future positions on EU policies, the CEECs support continued Community involvement in certain areas, diverge on the desirability and importance of other European policy domains, and care little for a third group of policies. Policy domains where continued Community involvement is considered imperative are the completion of the single market, monetary union, cohesion policy and structural funds, military security, the CFSP, free movement of people, police co-operation and immigration management within the domain of justice and home affairs. Typically, these are areas that are expected to provide further economic modernisation or even economic gains (single market, Euro, EU funds), “hard” security (military co-operation and the CFSP) and “soft” security (justice and home affairs) gains, and which respond to the immediate needs of the CEECs.

Concerning other policies, the positions of the CEECs are still subject to a fair amount of uncertainty. In general, however, the further a CEEC is from fulfilling the requirements of the Community acquis, the less clear are the country’s specific positions regarding Community policies and scope of common action (see appendix 1).

Little interest and/or low support for common EU policies is most noticeable within the domains of fisheries and aid to developing countries. Given that fishery is a fairly irrelevant sector to most of these countries (apart from Estonia), the limited interest in this area is understandable. It is more noteworthy that none of the applicant countries attaches any importance to aid to developing countries. This stance is indicative of a broader trend of a search for economic gains in the CEECs, and differs substantially from the solidarity in the field of foreign aid on which the Union puts great emphasis and commits considerable resources to. It is also indicative of a lack of traditional affinity with the countries in the developing world that can in part be attributed to the absence of historical colonial links. In some cases, an alternative explanation may be found in the experience of forced exchanges of experts and workers with Communist countries in other parts of the world, imposed by the leadership in Moscow during the Cold War.

4.3.2 *The Future Shape of the Union’s Institutional Set-up*

The likely positions of the CEECs differ on the question of the institutional development of the EU as well as on the desirability of certain essential institutional aspects. Their positions on these issues are surrounded by an even higher degree of uncertainty than those concerning EU policies. There is no single model of co-operation that constitutes the dominant preference of the different applicant countries (see appendix 2). It should be noted that, in general, the CEECs share the concern not to become second class members of the EU confined to participation in peripheral areas and with limited access to hard core decision-making.

With respect to an essential institutional issue such as the supremacy of EC law over national law, this is an aspect of supranationalism that the CEECs generally consider positive rather than negative. Part of the explanation for this relative approval might lie in the desire of the applicant countries to firmly establish the rule of law, as their national judicial systems currently suffer from certain weaknesses. A general note of caution regarding this indicator is in place, since it is questionable whether many of the CEECs have fully understood the implications of the supremacy of EC law. This interpretation is supported by the fact that all applicant countries do not prefer supranational solutions across the board, but are very protective of maintaining of national vetoes in the decision-making process. As to the suggestion of weighting the Community institutions in favour of the large member states, the countries split along predictable lines of division. Poland, and to a lesser extent Romania and Bulgaria, would welcome such a development, while Estonia, Slovenia, the Czech Republic, Hungary and Slovakia are opposed to a weighting in favour of the large member states. The positions of the CEECs on the issue of intergovernmentalism versus federalism do not point in the direction of the one or the other. Certain countries, such as Slovakia, the Czech Republic and Bulgaria, express a preference for intergovernmentalism, while Hungary, Poland, Slovenia, Estonia and Romania do not have a clear position. In general, the question may be raised whether these national preferences are stronger than the desire of the CEECs to be “good Europeans”.

4.3.3 *Relations with the European Neighbourhood*

With the accession of the applicant countries, their borders, conflicts, and relationships to other countries will be those of the EU. While on the whole good, the relations between the applicant countries and their neighbours contain some potential conflicts. In some cases, occasional tensions between an EU member state and a CEEC arises due to a historical event. For instance, the Czech – German relations have been overshadowed by the Sudeten question, which keeps coming back in the domestic debate within the two countries. Slovenian and Italian relations are still strained by the question of restitution of property possessed by Italians before the end of the Second World War.

The relations between the CEECs have at times been cool mainly due to ethnic minorities or due to specific events, like the partition of Czechoslovakia. In this context, both Hungary and the Czech Republic have a rather cold relationship with Slovakia. On the other hand, the conclusion of a number of bilateral friendship and co-operation agreements has improved relations between many CEECs. The relation between Estonia and Latvia, on the one hand, and Russia, on the other, is clouded by the question of the status of the Russian minorities in these countries, while the relations between Lithuania and Russia is generally satisfactory (Lithuania concluded an early border agreement with Russia in connection with Kaliningrad). The current Polish government is pursuing an active policy towards its eastern neighbours aimed at building a large area of stability in CEE and re-establishing links with regions under direct Polish influence in former times. Although relations with some of these countries, for instance with Belarus, are far from unproblematic, Poland is establishing increasingly close links with a range of neighbouring countries, including Lithuania, Ukraine, Belarus, Moldova and Romania. A number of applicant countries has expressed sympathy with Croatia and FYROM, while many of them have cool relations with Serbia (for instance, Hungary and Slovenia), but this would change if the situation improves in the country.

Despite the clouded relations between some of the applicant countries, they are in general positive towards the accession of each other to the European Union. The political and historical contexts of the countries determine the intensity with which the CEECs desire other applicant countries to become members. Estonia, for example, is generally positive towards the accession of the other Baltic States as well as the other “front runners” Poland, Hungary, the Czech Republic, and Slovenia, while it seems quite indifferent to the accession of the remaining applicant countries. Likewise, Hungary is firmly supportive of Poland, the Czech Republic, and Slovenia, positive towards Slovakia, Estonia, and Romania, but rather uninterested in the accession of Latvia, Lithuania, and Bulgaria. Poland, typically, strongly favours the accession of Lithuania next to that of Hungary and the Czech Republic. The Slovak government still raises the question whether Estonia or Cyprus were judged by the same criteria as Slovakia with respect to minority rights in the Commission’s Opinions of 1997.

The CEECs’ positions on further enlargement beyond the current eleven applicant countries are also conditioned by historical, geographical and political considerations. Estonia, for example, is supportive of the future accession of the Ukraine when sufficiently developed, possibly also of Croatia, but not of Russia and Belarus. Romania favours further enlargement to Moldova and the Ukraine, but does not consider that Turkey has any claim to be a serious candidate. Slovenia would be ready to support Croatia’s and FYROM’s attempts to join the European integration process, but is likely to be opposed to the accession of Serbia (until the internal situation changes drastically towards a democratic means of government). Poland is more restrictive and does not desire any additional members beyond the current applicant countries, with the exception of the Ukraine. Hungary puts great emphasis on the accession criteria and would argue against enlargement to any country that does not fulfil them. No applicant country is against enlargement to the remaining West European non-EU countries, i.e. Norway, Iceland and Switzerland.

4.3.4 The CEECs and the World: Foreign Policy Orientations

Once members, the applicant countries will contribute to the foreign policy orientation of the European Union. The foreign policy priorities of the applicant countries may thus give an indication of the direction in which the EU foreign policy attention might develop. With respect to the enlarged Union's immediate neighbours, it is clear that the accession of the ten CEEC reinforces the attention eastwards and south-eastwards, reflecting geopolitical and economic concerns in these countries. All the applicant countries attach great importance to the relations with Russia and the Ukraine. Other CIS republics are also considered a foreign policy priority in Poland, the Baltic States, Slovakia, the Czech Republic and Bulgaria. Turkey constitutes a high priority for Slovakia and Bulgaria, and is considered important in the Czech Republic, Romania, Hungary and Poland. The applicant countries generally give the Black Sea/Caucasus, the Near East, and the Maghreb little importance. Only Bulgaria and Romania consider the Black Sea region and the Caucasus to be very important. Similarly, the Near East including Israel is only viewed to be of some importance in Bulgaria, Romania, Hungary, and the Czech Republic. No applicant country attaches any priority to the Maghreb.

The global priorities of the CEECs give reason to think that the accession of these ten countries is more likely to reinforce the EU's attention both eastwards and westwards, rather than solely eastwards. On the world level, the applicant countries are extremely focused in their attention on the US, which can provide both security and economic gains as well as political global leadership, and other important economic actors such as Japan, South East Asia, China and to a certain extent, India. Among all regions, North America is the one to which the CEECs attach the most importance *par excellence*. Japan, China, and South East Asia are also considered important, while South America is less so. Poor regions such as Sub-Saharan Africa, the Pacific, the Caribbean and Central America, are not considered to be of any importance whatsoever. This firm emphasis on rich and politically powerful regions and potential trade partners mirrors the emphasis which the CEECs place on economic progress and potential gains. In the case of the US, there are also strong links of affinity partly due to the sizeable émigré-community and its influence within some CEECs.



5. Conclusion: Towards an Enlarged European Union

The process of integrating the candidate countries in CEE into the EU has started and is being intensified with the opening of the accession negotiations and the conclusion of the Accession Partnerships. The process is set to have a significant influence on the future shape of the EU, while the obligations of accession will have a deep impact on the CEECs' economic, social and democratic modernisation. Since we are in the midst of a long process, it is impossible to say what will be the precise outcome of eastern enlargement on the future shape of the Union, in terms of policies, institutional set-up, orientation towards the wider world and relationship to the European public. Moreover, enlargement of the EU is taking place against a background of deep structural change affecting our societies, such as technological and scientific advancement, change in values, or the wider phenomenon of globalisation. This report highlights some characteristics of the national identities of the CEECs which could have a bearing on the integration process, and gives some indications as to their possible influence on the future direction of EU policies, priorities regarding internal and external orientations or preferences for the institutional evolution of the Union.

5.1 National Identity of the CEECs in the Context of European Integration

Fears of not being able to preserve national identity in the context of integration have been present in public debates on EU accession in all previous rounds of enlargement. Considerations of this sort are linked to the question of national sovereignty and the possibility for individual member states to retain their room for manoeuvre. As a general rule, the more a country's stated set of policies, political priorities and agreed values are seen as compatible with the perceived social, economic and the political regime of the EU, the easier it has been for that country to find harmony between its national identity and the EU integration process.

For a number of reasons, the question of national identity can be expected to play a crucial role in the eastward enlargement of the EU:

- Given past and recent historical experiences, the national identity of the CEECs either developed late compared to western Europe and/or had to endure foreign dominance which, particularly in the case of Communism, had a detrimental effect on the fabric of their societies. At the beginning of the 1990s, national identity was used as a means to justify the right to independent statehood and sovereignty. Due to the close links between national identity and national independence, several delegations have warned against the serious consequences which could result from misunderstandings concerning the nature of the European integration process, especially if it came to be seen as a threat to national identity.
- National identity as formulated in the early 1990s was composed of a strong degree of identification with 'Europe'. Belonging to 'Europe' meant breaking with the previous Communist past. In many cases, however, this initial identification with 'Europe' was rather shallow. Little thought was devoted to the concrete dimensions of EU membership and how they might affect traditional 'ways of living'. On the other hand, western political leaders and administrative elite had little idea about the real or spiritual needs of the countries in transition, let alone how these countries' accession to the EU could influence its future shape. The learning process of pan-European integration is still only its initial phase. Several delegations pointed out that because many concepts central to the idea of European integration are poorly understood in the CEECs, the EU could become the subject of misconceptions of varying degrees of which the most extreme is the equation between the EU and the Soviet Union.
- In the case of the CEECs, the social, economic and institutional reforms necessary for a correct adoption of the EU acquis constitute more than just streamlining national legislation: they involve staking out the direction of their modernisation process, and in many ways reshaping their

societies. The positive interpretation of this process is to describe EU membership as the CEECs' anchor of modernisation, while a more sinister one is to see it as imposing on these countries an alien social, economic and institutional framework. In either case, the question of national identity is crucial: unless the CEECs, also at the popular level, feel that the integration process will benefit their societies at least in the long run, the support for European integration will be half-hearted at best. In a worse case, it could even disrupt its future development.

- Many of the CEECs see themselves as small countries, vulnerable to external dominance. They are, therefore, more likely to fear a dilution of their national identity/independence than previous, bigger or more self-confident, candidate countries. On the other hand, the gains in economic or security terms of belonging to the EU are strong arguments in favour of the EU, particularly since few CEECs see any alternatives to membership. Moreover, European integration could help to overcome some problems related to national identity, neighbourly relations and ethnic minorities.

On the basis of these considerations, there seems to be a real need to establish a process, parallel to the technical and diplomatic relations between the EU and the CEECs, aimed at creating a wider understanding for the principles of European integration. At the same time, the concept of European identity should be demystified - it is not equal to the imposition of a harmonised western European identity-mould, but meant to reinforce existing national and regional identities. It should also be widened to embrace the cultural, historical and social specificity of eastern Europe. Almost all delegations pointed to the need to explain the principles of European integration and the concept of European identity on the elite and popular levels either through information campaigns or concrete examples of common projects, participation in EU programmes or other types of exchanges with the EU and its member states. Many also pointed out their limited resources to engage in a wide public exercise, and that the delegations' staff should be properly trained for such activities or assisted by the Commission in Brussels by, for example, a question and answer helpdesk.

The identity dimension should also be taken seriously in the way in which the progressive integration of individual CEECs is handled. The delegations in Romania and Bulgaria underlined the already negative impact of the Visa restrictions on travel to EU member states on the public's perception of the EU. Many delegations also highlighted the potential danger of erecting new physical barriers between the CEECs and beyond as some are gradually included in the Schengen area, and the potential danger of separating ethnic groups.

5.2 Some Possible Implications of the Accession of the CEECs to the EU

The replies from the delegations clearly show the different states of preparedness for EU membership in the CEECs that largely coincide with the Commission's recommendations for accession negotiations. The candidates that are entering substantial negotiations with the EU seem to have a better understanding of the EU's policies and mechanisms, and have formulated clearer positions regarding their policy objectives. In the case of Bulgaria and Slovakia, the delegations pointed out that some implications of EU membership (e.g. importance of the rule of law as a fundamental principle of integration) could be premature for these two countries, and are, at any rate, not fully understood. Common to all countries, however, is the little thought that seems to have been given to questions related to the institutional structure of the EU and their particular future place within it. Moreover, in some cases (e.g. the Czech Republic or Slovakia), it is difficult to know today if the positions indicated by current governments and elites are likely to prevail in the medium-to-long-term.

- In terms of EU policies, the analysis points at a general orientation with few surprises with emphasis on economic gains (above all, the structural funds), or hard or soft security gains. The most striking element concerns the developing world as the CEECs seem to attach little importance to the wider concept of solidarity: across the board, aid to developing countries attracts no interest and receives no support. If this low interest in international solidarity is maintained,

once inside the Union new CEE member states could come to take positions pointing in a different direction than that of the current Community development policy. In the allocation of financial resources, the CEECs can be expected to favour the Union's eastern rather than its southern neighbourhood or more distant geographical areas. The enhanced JHA is likely to give rise to some apprehension both in terms of erecting barriers between existing candidate countries as well as upsetting existing and potential cross-border initiatives and various spontaneous activities. In this connection, commercial, cultural and political activities set up in order to enhance stability in the area of the enlarged Union's neighbourhood could suffer from reduced possibilities for people to travel.

- The CEECs' international outlook is coloured by concerns similar to those regarding their policy objectives: expectations for economic and security gains are the overriding preoccupation. As the foremost foreign policy priority is attached to the USA both in terms of security (NATO) and in terms of political leadership and economic potential, most CEECs may be expected to favour continued close links between the Union and the USA, and would probably welcome stronger commercial transatlantic relations. In the security field, to the extent that deeper European integration could be seen as incompatible with strong US involvement in Europe, some CEECs (e.g. the Czech Republic) would not hesitate to give priority to continued good relations with the US. An independent European defence identity (if it were seen as contrary to close US involvement in Europe) could not be expected to be greeted with enthusiasm by most CEECs, unless the current transatlantic security structure had already changed radically.
- Concerning the countries in the neighbourhood, the CEECs supports a closer relationship with the Ukraine, including a future EU membership, and some of them (e.g. Poland) can be expected to prioritise strongly closer EU-Ukraine relations. Many CEECs take a reluctant position towards a potential future Turkish membership of the EU, with the exception of Bulgaria which supports it strongly. This reticence is probably due to historical experiences, lack of cultural affinity, and possibly also to the prospect of the inclusion of a big country with a numerous and poor population (in relative terms) with the potential of becoming a strong competitor for EU funds. Most CEECs, however, attach importance to Turkey as a priority area for the Union's foreign policy. Historical ties also shine through in Romania's strong support of a membership bid from Moldova. The CEECs are unanimous in indicating Russia as a foremost foreign policy priority of the Union, but the possibility of a future Russian EU membership is not suggested by any of the candidate countries, and Estonia and Latvia, for instance, would most probably oppose such a development. Poland can be expected to want to act as a regional leader in relation to countries in its neighbourhood (Lithuania, Belarus, Ukraine, Moldova and Romania). Once a member of the EU, it can be expected that Poland would like to reinforce stability in the Union's eastern neighbourhood by putting emphasis on its strategic importance. In this context, the concerns regarding the implications of the JHA (see above) are relevant for the stability in the Union's neighbourhood.
- Very little can be said with any certainty concerning the CEECs' positions on the future institutional dimension of the Union. The entry of new CEE member states will tip the balance towards small member states and they will probably favour the possibility to retain the veto on questions of vital national interest - a position in line with their quite vocal fear of the erosion of national sovereignty inside the EU. It can therefore be expected that an institutional reform along the lines that were proposed during the IGC of 96-97 would be more difficult to realise after the entry of new CEE member states. Of course, the CEECs would like to show that there are 'good' Europeans and behave accordingly, but most of them are neither fervent federalists, nor persistent intergovernmentalists. Moreover, the process of learning, necessary for understanding fully the special relations and way of working between EU member states should not be underestimated. The CEECs will need some time to get accustomed to institutional dynamics and coalition-building before the institutional machinery of the enlarged Union could be made to function smoothly. Their basic instincts today are of an intergovernmental character, not because they do not support integration, but simply because this is the form of co-operation they know best. Previous experiences of inter-state relations have often been based on coercion and forced assimilation.

2.2. Positions on the principal Community policies :

☞ What are the applicant country's positions on the following Community policies?*

| | Poland | Hungary | Czech Republic | Slovakia | Slovenia | Estonia | Latvia | Lithuania | Bulgaria | Romania |
|--|--------|---------|----------------|----------|----------|---------|--------|-----------|----------|---------|
| Completion of the single market | ++ | ++ | ++ | + | 0 | ++ | | | + | + |
| Monetary union | ++ | ++ | 0 | ++ | + | ++ | | | + | + |
| Social Europe: employment policy | + | + | - | ++ | + | 0 | | | ++ | + |
| Social Europe: fundamental rights | + | + | + | 0 | + | 0 | | | + | + |
| Military security | +/0 | + | ++ | + | + | ++ | | | ++ | ++ |
| Arms | 0 | + | 0 | 0 | | ++ | | | ++ | + |
| Other aspects of the CFSP (non military) | + | ++ | 0 | + | + | ++ | | | + | + |
| Justice and home affairs (free movement) | ++ | ++ | 0 | + | 0 | ++ | | | ++ | ** |
| Justice and home affairs (police cooperation, Europol) | ++ | ++ | + | + | + | ++ | | | + | ++ |
| Justice and home affairs (immigration management) | + | ++ | + | + | + | ++ | | | ++ | ** |
| Cohesion policy - Structural Funds | ++ | ++ | 0 | ++ | ++ | ++ | | | ++ | ++ |
| Common commercial policy | + | + | + | 0 | + | ++ | | | + | + |
| Industrial and research policy | ++ | ++ | 0 | + | ++ | 0 | | | 0 | + |
| Environment | ++ | + | 0 | ++ | 0 | ++ | | | ++ | 0 |
| Common agricultural policy | 0 | ++ | - | + | + | ++ | | | + | 0 |
| Fisheries | | 0 | 0 | 0 | | 0 | | | + | 0 |
| Tax harmonisation | + | | + | ++ | 0 | | | | + | 0 |
| Aid to developing countries | + | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | 0 | 0 |

* (++) the country strongly supports Community action in the given area; -- it strongly opposes Community action in the given area.)

** all depends on EU policy or visas for Romania

3.1 Nature of the integration process

☒ What are the national preferences regarding the various possible forms of institutional architecture indicated below?*

| | Poland | Hungary | Czech Republic | Slovakia | Slovenia | Estonia | Latvia | Lithuania | Bulgaria | Romania |
|--|--------|---------|----------------|----------|----------|---------|--------|-----------|----------|---------|
| Multi-speed EU (with a hard core/concentric circles) | + | + | -- | 0 | | 0 | | | ++ | + |
| Variable-geometry Europe (by subject) | | + | ++ | ++ | | 0 | | | + | + |
| Single Market and cooperation à la carte | | - | + | - | | 0 | | | 0 | |

* (++ *strongly in favour*; -- *strongly opposed*)

PCL XL error

Subsystem: KERNEL

Error: IllegalTag

Operator: 0x82

Position: 93

Le 8 mai 1990, les Institutions communautaires célèbrent le 40e anniversaire de la Déclaration de Robert Schuman. **Ole Due**, président de la Cour de justice, rappelle à cette occasion que c'est un droit nouveau qui a vu le jour à cette occasion.

• • •

Action et **vision politiques**, tels sont les éléments qui caractérisent la Déclaration Schuman. Elle ne constitue pas en soi ce que les juristes appellent une source de **droit**, mais elle reste, avec les idées qui en forment la base, une source d'inspiration pour la Cour de justice comme pour toutes les autres **Institutions** des Communautés.

(...)

La Déclaration proposait de créer un régime basé sur le **droit**. Non pas le **droit** international classique, mais un **droit** de caractère nouveau qui s'imposait aussi bien aux entreprises qu'aux Etats.

La Cour, qui fut ensuite créée par le traité CECA, avec pour tâche générale, confirmée plus tard par les deux autres traités, "d'assurer le respect du **droit** dans l'interprétation et l'application du traité", a suivi ces idées innovatrices dans sa jurisprudence.

Elle s'est bien gardée d'interpréter les traités communautaires comme s'ils étaient des traités de **droit** international classique. Elle a développé des principes d'interprétation aptes à sauvegarder le plein exercice, par les **Institutions**, de leurs compétences, et à assurer l'effet utile des règles communautaires. Elle a reconnu à toute règle imposant aux Etats membres des obligations claires, précises et inconditionnelles, un effet direct dans les systèmes juridiques internes de ces Etats. Et pour les règles n'ayant pas un tel caractère, elle a souligné l'obligation de toute autorité nationale, judiciaire ou administrative, d'y donner effet dans le cadre de leurs compétences et dans toute la mesure compatible avec le **droit** national.

Dans l'exercice des compétences que les traités lui ont conférées, et notamment dans le cadre de sa coopération étroite avec les juridictions nationales sous forme de renvois préjudiciels, la Cour s'est ainsi efforcée de réaliser pleinement les idées qui étaient à la base de la Déclaration Schuman. Elle a pu le faire grâce à son indépendance complète garantie par le traité et toujours pleinement respectée par les Etats membres comme par les autres **Institutions**.

Le 29 mars 1982, à l'occasion du 25e anniversaire de la signature des Traités de Rome, **Josse Mertens de Wilmar**, président de la Cour de justice, décrit l'apport du droit dans le processus d'intégration européenne.

• • •

Le **droit** communautaire, qu'on me permette de le souligner, est un des instruments privilégiés de l'oeuvre à accomplir, car le **droit** est, par essence, "peaceful change" et l'intégration européenne n'est pas autre chose. Le respect du **droit**, tant sur le plan institutionnel que sur celui de la **solidarité** dans l'**ordre économique et social**, est un devoir qui incombe aux **Institutions**, aux Etats membres et aux **citoyens** communautaires. Les traités ont toutefois établi, grâce à un aménagement de compétences particulièrement judicieux, un ordre de juridictions chargé de veiller à l'exécution, par tous, de ce devoir. Ce pouvoir judiciaire communautaire ne comprend pas seulement la Cour de justice, mais réunit dans une coopération organisée et permanente l'ensemble des juridictions des dix Etats membres et cette Cour. On ne saurait laisser passer un moment comme celui-ci, sans souligner combien cette **coopération** a été exemplaire, confiante, fructueuse -malgré certaines difficultés inévitables- et que c'est grâce à elle qu'a pu être réalisée la volonté des fondateurs de la **Communauté** d'asseoir la construction européenne sur des bases juridiques intangibles et admises par tous, et d'assurer au sein de cette Communauté une protection juridique digne d'un Etat de **droit**.

La Cour de justice s'efforce d'apporter au mieux sa contribution à cette oeuvre commune. Elle a des devoirs particulièrement impérieux d'objectivité et de réserve, mais elle n'entend pas, pour autant, n'être qu'un observateur indifférent et glacial des drames de ce temps, des victoires ou défaites de notre **liberté**, des progrès ou des échecs du "peaceful change". Dans le cadre de sa mission et dans l'observation des limites de cette mission, elle s'efforce de faire voir et de faire en sorte que les violations du **droit** communautaire ne profitent à personne.

Elle pense avoir, ainsi, favorisé la naissance d'un esprit juridique européen, c'est-à-dire la conscience, non seulement chez les juristes mais également chez les justiciables, de l'existence et des bienfaits d'un **ordre** juridique communautaire. Au sein de cet **ordre**, elle a assigné une place éminente au respect des **libertés** et **droits** fondamentaux et elle se montre rigoureuse en ce qui concerne la conformité aux traités de l'action des **Institutions** et des Etats membres.

Le 10 mai 1995, la **Commission européenne** adopte son rapport sur le fonctionnement du Traité sur l'Union européenne qui lui avait été commandé par le Conseil européen de Corfou. Elle y rappelle notamment les "acquis de quatre décennies d'intégration européenne".

• • •

En instituant une **Communauté** de durée illimitée, dotée d'institutions propres, de la personnalité juridique et de la capacité de représentation internationale, les Etats membres ont adhéré à une "organisation d'Etats" régie par des dispositions juridiques spécifiques aux traités qui l'instaurent, ce qui la différencie fondamentalement des organisations établies par les traités internationaux classiques. Ils ont mis en commun, dans des domaines déterminés, leurs **droits** souverains, créant un nouvel **ordre** juridique dont les sujets sont non seulement les Etats mais également leurs ressortissants.

Ainsi est née une **Communauté fondée sur le droit**. Les Etats qui la composent, petits ou grands, sont égaux en **droit** et en dignité. L'Union qui les rassemble respecte la **diversité** de leurs **identités** et de leurs cultures. Mais cette **diversité** ne fait pas obstacle à la capacité de décider et d'agir. C'est le fruit d'un système institutionnel aux multiples vertus : il assure, grâce à la **subsidiarité**, un équilibre entre l'Union, les Etats membres et les régions ; il ajoute une nouvelle source de légitimité commune aux peuples européens ; il assure enfin l'application efficace du **droit** communautaire sous le contrôle de la Cour de justice.

5 - Citoyenneté

Le 4 décembre 1991, quelques jours avant le Conseil européen de Maastricht, l'Espagnol **Enrique Baron Crespo**, à l'époque président du Parlement européen, prononce un discours devant le Collège d'Europe à Bruges. Il y souligne, entre autres, que les citoyens sont à la source de l'intégration européenne et que la citoyenneté européenne doit constituer son couronnement.

• • •

L'Union (...) ne crée pas uniquement un lien entre des Etats. Elle unit également les **citoyennes** et les **citoyens**. C'est de ceux-ci qu'émane, par l'intermédiaire du suffrage universel direct, notre pouvoir. Ce sont eux qui délèguent la parcelle de souveraineté qu'ils détiennent pour que nous en fassions le meilleur usage, c'est-à-dire pour que nous facilitons la vie quotidienne de 340 millions d'Européens.

Pour sceller ce lien, il importe de donner un statut propre au **citoyen** de l'Union. Ce statut, fondé sur le respect des **droits** fondamentaux de la personne, ce qui inclut également les **droits sociaux**, devra leur garantir des **droits** en même temps qu'il leur confèrera des obligations. Nous ne devons pas oublier les ressortissants des Etats tiers qui résident légalement sur le territoire communautaire. Il faudra leur conférer un statut commun dans tous nos Etats membres.

En outre, au moment où resurgit l'intolérance et renaissent les démons du passé, il est indispensable que la **Communauté** s'engage résolument dans la lutte contre le racisme et la xénophobie. Nous avons signé en 1986 une déclaration interinstitutionnelle sur ce sujet. Il est plus que temps de la traduire en mesures communautaires.

Il s'agit ainsi de concrétiser le contenu de l'Union européenne, et de montrer que les grands discours théoriques que nous développons parfois ne perdent pas pied avec la réalité. L'Union, c'est avant tout la **liberté** de circulation, de séjour, l'exercice **libre** d'activités professionnelles et économiques.

C'est aussi donner à chacun le **droit** de vote et d'éligibilité aux élections locales et aux élections européennes, dans l'Etat membre de résidence. C'est encore développer le **droit** de pétition dont dispose tout **citoyen** européen devant le Parlement européen.

C'est enfin respecter un patrimoine culturel multiforme et mettre en valeur les **diversités** nationales et régionales qui font notre richesse.

Depuis la Déclaration universelle des Droits de l'Homme des Nations Unis, en décembre 1948 jusqu'à l'élaboration progressive d'une jurisprudence européenne en matière de Droits de l'Homme appliquée dans les politiques internes de l'Union européenne et l'exigence du respect de ces mêmes droits dans les accords internationaux... Une évolution d'un demi-siècle retracée dans un document de **la Commission européenne** daté d'octobre 1992.

• • •

This cursory account of the European Community's historical development bears witness to the **increasing importance** which **human rights and democratic values** have come to acquire in all areas of Community activity. Although ignored in the earlier acts of the Community, the principles of representative democracy and respect for human rights have rapidly become one of the central strands of both European integration and the affirmation of Europe's identity throughout the world.

The Treaty on European Union signed on 7 February 1992 signifies a new chapter for the Community's 345 million people. All the nationals of the Member States are called on to share in **this multicultural and multilingual civilisation united by the same philosophy of the human condition and individual freedom**, by the same understanding of the social contract and by the same **ethical values**. Every national of a Member State is a citizen of a Union which undertakes to uphold fundamental rights as guaranteed by the European Convention on Human Rights and as general principles of Community laws. **Every citizen will be able to express his or her wishes** through the political parties which, at European level, will be an important factor for integration within the Union.

A Union which is **closer to the citizens** and which reaffirms **the importance of the identities of the nations** which make it up: the strict application of the subsidiarity principle to existing and future legislation by all the Member States and their citizens. The European Union will make it possible for European integration to progress in a manner consonant with the aspirations of the Member States and their citizens. **The European Union will belong to its citizens**. They are already **free to live anywhere on its territory**, where they enjoy a range of protection. They may vote and stand as candidates in municipal and European elections in their place of residence. Outside the Community, in a country where their own country is not represented, they will be entitled to the diplomatic and consular protection of any Member State on the same terms as nationals of that State.

The European Union also has a role to play in **keeping the peace** and consolidating international security and in promoting the development and further **strengthening of democracy** and the rule of law and **respect for human rights and fundamental freedoms**. In striving to safeguard its shared values, fundamental interests and independence, the Union is **rooted in the moral, humanitarian and universal values** to which Europe has contributed so much throughout its history.

Dans la perspective de la Conférence intergouvernementale qui doit réviser le fonctionnement du Traité de Maastricht, la Commission a rédigé un rapport d'évaluation qui, dans son avant-propos, s'interroge sur les enjeux majeurs pour l'Europe et ouvre des pistes pour "Préparer l'Europe du XXIème".

• • •

"(...) le contexte interne de l'Union a changé. Le débat autour de la ratification du traité sur l'Union européenne a révélé l'existence d'un **courant de scepticisme** à l'égard de l'oeuvre européenne. Notre Europe souffre d'un déficit de compréhension et de lisibilité. Ce phénomène existe aussi au niveau national; les citoyens ne perçoivent plus très bien l'impact des politiques qui se font en leur nom. Il est amplifié au **niveau européen par la plus grande distance entre le citoyen et le centre de décision**.

Le premier enjeu de la future conférence intergouvernementale est dès lors tout tracé: **faire de l'Europe l'affaire des citoyens**. La naissance d'un débat ouvert et contradictoire sur l'Europe est en réalité une chance: **l'Europe se construit désormais à visage découvert**.

Dès lors, l'ambition du traité, "**une Europe plus proche des peuples**", n'est pas pour la Commission une formule creuse, mais un **impératif absolu**, un critère constant de ses initiatives. **La Commission sera à l'écoute des hommes et des femmes**; elle se concentrera sur des voies européennes pour combattre le chômage, préserver l'environnement, développer la solidarité. Ici comme ailleurs, **la Commission se fera l'interprète de l'intérêt général**.

(...) **La démocratie** tient à la nature de l'Union, l'efficacité conditionne son avenir. C'est pourquoi ces deux critères ont été choisis pour guider l'évaluation du fonctionnement actuel du traité. Cette évaluation à son tour permet de dégager les grandes orientations que la Commission suivra lors de la prochaine conférence intergouvernementale.

L'une des innovations fondamentales qu'a apportées le traité en matière de démocratie a été la notion de **citoyenneté européenne**. Son objet n'est pas de se substituer aux citoyennetés nationales, mais d'**apporter une valeur ajoutée** aux citoyens et de **renforcer leur sentiment d'appartenance à l'Union**. Les dispositions du traité font de la citoyenneté un **concept évolutif**. La Commission recommande qu'on en tire toute la substance. De plus, alors que la construction européenne est centrée sur la **démocratie et les droits de l'Homme**, le citoyen de l'Union ne peut, à ce stade, se prévaloir d'aucun texte fondamental faisant la synthèse des droits et devoirs qui s'attachent à son statut. La Commission pense que cette lacune doit être comblée, et cela d'autant plus qu'il doit s'agir là d'un instrument privilégié de promotion de l'égalité des chances et de lutte contre le racisme et la xénophobie."

Dans une note d'évaluation datant du 19 juillet 1995, **la cellule de prospective de la Commission européenne** montre que pour être adapté à une démocratie multinationale le concept de "citoyenneté européenne" doit évoluer d'une définition purement juridique - la citoyenneté se résume à une liste de devoirs et droits - vers une définition plus "active" qui favorise la participation des citoyens au processus démocratique.

• • •

"L'un des axes importants du débat qui sera ouvert par la CIG de 1996 porte sur le renforcement de la <citoyenneté européenne>: quel contenu concret lui donner, pourquoi attribuer de l'importance à son affermissement, comment la promouvoir aujourd'hui? L'objectif de cette note est donc d'élucider les conceptions qui inspirent les textes officiels européens portant sur la citoyenneté européenne, afin de **vérifier leur adéquation aux évolutions des sociétés européennes et au projet d'une Union politique.**

Cette tentative d'éclaircissement est nécessaire. Car, d'une part, la réalisation du projet politique européen est assez timide et la réflexion menée sur la question de la citoyenneté européenne encore embryonnaire; d'autre part, on a commencé à transposer à l'échelle communautaire un **modèle de citoyenneté propre à l'Etat-nation sans prendre la juste mesure de l'originalité de l'entreprise européenne**: cette dernière vise à mettre en place une **démocratie multinationale** qui applique le principe d'égalité à des individus mais aussi à des groupes culturels profondément différents, les nations européennes.

(...) Dans tout cet espace politique multiculturel, l'organisation institutionnelle de la multi-appartenance est problématique. Mais cette question devient profondément originale lorsqu'elle est appliquée au contexte européen. Dès leur fondation, les Etats-Unis et le Canada ont dû tenir compte d'une population pluri-ethnique, composée des groupes culturels géographiquement dispersés; tandis que l'Union européenne se construit à partir **d'entités politiques particulièrement achevées et homogènes**, qui ont une **conscience identitaire** très forte: les liens entre citoyenneté et nationalité y demeurant très étroits, elles ont chacune une conception spécifique de la citoyenneté.

A chaque conception nationale de la citoyenneté correspond une délimitation **particulière de public et du privé**. Cette diversité n'est pas sans conséquence lorsqu'il s'agit de créer un **espace public européen**. L'objectif politique de l'Union est de parvenir à articuler des diverses conceptions dans un même schéma. Il est donc important de bien mesurer la spécificité des débats théoriques qui entourent la question de l'élaboration de la citoyenneté européenne.

L'analyse des textes officiels européens portant sur la citoyenneté européenne, depuis les premières ébauches de définition, montre alors que l'on s'est essentiellement attaché à la **dimension juridique de la citoyenneté**:

- au début des années 70, la citoyenneté européenne doit permettre de **renforcer la cohésion de la Communauté**. On cherche donc à **renforcer le sentiment d'appartenance** à la Communauté en octroyant des droits à tous les **citoyens**;

- à partir de la crise de Maastricht de 1992, elle tend aussi à devenir un **facteur de légitimation démocratique**; mais les propositions formulées pour renforcer sa définition lors de la CIG de 1996 ne visent qu'à conforter sa dimension juridique, par l'octroi de nouveaux droits, sans tenir compte des **dimensions sociologique** (l'attitude citoyenne) et **culturelle** (reconnaissance de la spécificité culturelle) de la citoyenneté.

Pourtant **la citoyenneté juridique est aussi appelée "passive"**. Car la crise du lien social que subissent divers Etats membres de l'UE montre qu'elle **favorise une attitude clientéliste des citoyens à l'égard de l'Etat et renforce l'individualisme**. Tandis que le pluralisme des sociétés européennes augmente et que le phénomène de multi-appartenance se complexifie, cette conception passive de la citoyenneté produit une **inflation des droits individuels** qui mine les bases de la <citoyenneté>. Elle tend, paradoxalement à sa fonction première, à affaiblir le sentiment de la <co-responsabilité> des citoyens et la cohésion de l'ensemble.

Les limites d'une telle conception essentiellement juridique de la citoyenneté semblent alors d'autant plus

évidentes au niveau européen que les appartenances identitaires restent très fortes: lors de la ratification de Traité de Maastricht, les citoyens européens ont exprimé leur souci que ces **spécificités culturelles** soient mieux représentées et par là même préservées.

L'intégration des **dimensions sociologique et culturelle de la citoyenneté mettrait** davantage l'accent sur le **besoin de <reconnaissance>** de la spécificité d'autrui ou d'un autre groupe d'appartenance, et favoriserait la responsabilisation réciproque du citoyen et de la collectivité.

Cet élargissement de la notion de citoyenneté européenne se ferait alors par:

- un renouvellement des modes de représentation;
- une activation de la participation des citoyens au sein des corps intermédiaires (qui facilitent la représentation des divers intérêts).

On passerait d'une **conception <passive> de la citoyenneté à une conception <active>**.

Depuis plus d'une décennie les politologues anglo-saxons réfléchissent aux moyens de renforcer le citoyenneté juridique par une conception plus active de la citoyenneté. Mais en Europe, cette notion de citoyenneté <active> relève, encore aujourd'hui, du domaine de la prospective: les propositions élaborées pour renforcer la citoyenneté européenne lors de la CIG de 1996 appartiennent encore au registre de la citoyenneté juridique. L'analyse des débats anglo-saxons permettrait donc de donner de nouvelles perspectives au projet européen car ils **attirent l'attention sur le rôle de la société civile**: il s'agirait d'analyser dans quelle mesure on peut **pallier la crise de lien social** dans les Etats membres de l'Union européenne et le **crise de légitimité des institutions européennes** par **l'intégration de la notion de <citoyenneté active> au sein du projet européen**".

• • •

En posant la question des droits sociaux, nous touchons d'emblée à tout l'ensemble des droits qui s'expriment dans la "citoyenneté". Approfondir cette citoyenneté dans le cadre de l'Union ne pourra être, pour chaque pays, qu'une occasion d'aller plus loin dans sa propre citoyenneté.

Si l'évolution des droits sociaux dans les pays de l'Union oblige celle-ci à faire un pas décisif dans sa construction, ce n'est que dans le cadre de ses compétences que sa responsabilité s'exprimera. Plus qu'ailleurs, les droits sociaux épousent le diversifié, le multiple dans l'espace de l'Union: les responsabilités des Etats membres en sortent renforcées.

A travers l'histoire de l'Union, la citoyenneté a graduellement pris corps. Une étape juridique importante a été consignée dans le Traité de Maastricht. Mais l'Union pratique déjà le respect et la promotion de la dimension sociale de la citoyenneté. Le Parlement et la Commission y ont posé des jalons, le premier à travers ses propositions concernant les droits fondamentaux (1989-1996), la deuxième à travers les différents volets de politiques sociales qu'elle stimule ou coordonne, et surtout par la charte sociale, dont l'initiative lui revient.

Ces droits sociaux qui s'enchevêtrent avec les droits civiques et qui explicitent la citoyenneté ne peuvent avoir, aux yeux du comité, qu'une suite: la proposition d'un "bill of rights" doit devenir une cible importante dans l'évolution de l'Union. C'est pourquoi le comité propose, dans une première étape, c'est-à-dire pendant la prochaine conférence intergouvernementale, que soient intégrés des droits fondamentaux sociaux et civiques dans le traité et que soit ainsi rendu explicite l'engagement de l'Union dans la formulation d'un "bill of rights" qui puisse nous guider à l'aube du XXI^e siècle.

Une fois ces propositions incluses dans le traité, le comité recommande que ce travail s'achève au cours d'une seconde étape qu'il considère d'une importance capitale pour le future de l'Union: il s'agit de parfaire le "bill of rights" encore embryonnaire. Par l'intérêt immédiat et direct qu'un tel processus peut susciter, il dynamisera l'engagement des citoyens européens, des groupes sociaux et économiques, bref de la société civile de tous les pays de l'Union.

Ainsi, pour le comité, le défi actuel ne consiste pas uniquement à amender, dans le domaine qui lui revient, telle ou telle disposition des traités. Il s'agit d'un autre souffle, d'une autre ampleur. Il s'agit d'une véritable refondation de l'Union européenne. Relever ce défi est l'exigence du temps présent et la garantie d'un nouvel éveil des Européens à leur appartenance, en tant que citoyens, à l'Union.

6 - Pluralisme et Diversité

Simone Veil, Débats du Parlement européen, le 18 juin 1987.
“Les femmes dans les institutions communautaires”

...

Monsieur le Président, je suis la cinquième femme à m'exprimer dans ce débat. Je crois qu'il est fort rare, dans cette enceinte, de constater que les femmes ont un peu la priorité pour le droit de parole. Je crois que si elles l'ont eue cette fois si facilement, c'est parce que, sans doute, nos collègues masculins n'étaient pas très désireux d'intervenir, sinon certaines d'entre nous auraient eu beaucoup plus de mal à obtenir ces quelques minutes.

(...)

Concernant le problème qui nous occupe, je dirais que la situation générale ne s'est guère améliorée. C'est ici même, lorsqu'on a voté les nouvelles désignations de responsabilités au sein de notre Parlement, que Mme Dury, ou Mme Lizin, je ne sais plus très bien, a souligné que, dans notre Parlement même, la proportion des parlementaires femmes qui exerçaient des responsabilités depuis 1984 avait diminué par rapport à ce qu'elle était auparavant. En ce qui concerne la place de la femme dans les institutions communautaires, je crois que Mme Van den Heuvel a dit tout ce qu'il y avait à dire, et ce n'est pas la première fois, hélas, qu'on le dit. D'ailleurs ce débat même aurait dû être inutile.

(...)

Pourtant, malheureusement, les institutions communautaires sont à l'image de ce qui se passe dans nos pays, qu'il s'agisse d'instances politiques, d'entreprises, ou de postes de responsabilités dans tous les secteurs.

Madame Larive-Groenendaal, que je remplace aujourd'hui parce qu'elle a été appelée à d'autres fonctions pour soutenir l'Europe dans d'autres enceintes, m'a chargée de vous dire qu'elle a fait une enquête, très récemment, dans les entreprises et institutions des Pays-Bas. Celles-ci, chaque année, publient un rapport social soumis à un jury de la maison d'édition VNU, qui décerne un prix pour le meilleur rapport social de l'année. Elle a voulu savoir si on prêtait explicitement attention à la position des employées féminines, et si cela s'exprimait dans les rapports annuels sociaux, de préférence dans un chapitre séparé. Elle n'a reçu que très peu de réponses positives, car on lui a répondu que tout va bien, que tout est fait comme il faut, et qu'on ne fait pas de distinction de race ni de religion, ni de sexe, et qu'en conséquence il n'y avait pas lieu d'en tenir compte dans une rubrique particulière dans le rapport social.

Je crois que l'effort est à faire partout. Il suffit de nous rendre dans quelques réunions à un certain niveau de responsabilité, pour s'apercevoir que, très souvent, nous sommes seules parmi des hommes ou bien il y a l'employée, destinée à passer le thé, ou la sténotypiste, à laquelle on adresse à peine la parole. Voilà quelle est la situation aujourd'hui dans la plupart des enceintes où sont réunies normalement des femmes et des hommes, mais où ce sont généralement les hommes qui exercent des responsabilités. Alors je crois que nous devons changer les choses dans les institutions, nous devons les changer partout. Et nous savons que nous ne pouvons le faire que par le système des quotas. Même si ce système nous choque, même s'il n'est pas agréable, d'autant qu'en général il est très inférieur aux 50% qu'on devrait exiger, nous sommes obligés de passer par le système des quotas. Il faut absolument marquer une volonté affirmée, délibérée, si l'on veut progresser, car aujourd'hui on régresse plutôt. C'est la raison pour laquelle nous voterons l'amendement qui a été déposé, afin d'avoir plus de précisions en ce qui concerne le système des quotas, pour arriver véritablement à un tournant décisif afin qu'on impose les quotas, et cela de façon très scrupuleuse.

Dans un document datant de septembre 1995, la **cellule de prospective** tente d'évaluer "l'apport des initiatives de coopération transfrontalière dans l'intégration du continent européen".

• • •

Les événements de 1989 ont ouvert des opportunités et des risques nouveaux pour l'organisation politique du continent européen. En réponse, l'Union a développé **une attitude et une stratégie globales** à l'égard de l'Europe Centrale et Orientale, sous la forme des Accords Européens et des programmes d'aide aux PECO. En parallèle, le Conseil Européen a marqué de façon permanente une attention toute particulière aux **initiatives de coopération transfrontalière** qui voyaient le jour dans la région: à l'instar des projets développés après-guerre en Europe Occidentale, ces initiatives permettent de rapprocher des gouvernements et des acteurs locaux aux relations traditionnellement conflictuelles et de les faire travailler ensemble.

A la lumière de cette évolution, la Cellule de Prospective de la Commission Européenne s'est penchée l'an dernier sur les principales initiatives de coopération transfrontalière nées en Europe Centrale et Orientale depuis 1989 pour évaluer leurs réalisations et leur potentiel, identifier les acteurs et les facteurs qui dynamisent ou freinent la concrétisation des initiatives et s'interroger sur les moyens d'adapter l'approche de l'Union Européenne et de ses Etats membres à leur égard.

(...) Les **champs d'application** de ces coopérations transfrontalières sont **nombreux et divers**. Pour l'essentiel, il est possible de distinguer cinq grands domaines: les **réseaux d'infrastructures**, la création d'un cadre favorable aux relations d'affaires, l'environnement et l'exploitation concertée des ressources naturelles, les échanges culturels et l'éducation, la création d'instruments de gestion des tensions ethniques. Cependant, il faut rappeler que même si elles recèlent un fort potentiel économique et politique, les initiatives étudiées sont toutes caractérisées par **une grande jeunesse**; par conséquent, les exemples de réalisations concrètes sont encore rares.

Ces coopérations transfrontalières vont à plusieurs titres **dans les sens des intérêts de l'Union Européenne dans la région**. Avant tout, d'un point de vue politique, ces coopérations sont le **complément pratique du processus diplomatique d'intégration** de la Grande Europe. Par ailleurs, elles contribuent à **améliorer quantitativement et qualitativement** le développement économique de la zone. Enfin, l'émergence de ces initiatives peut faciliter l'élargissement de l'Union.

Au total, on peut affirmer que ces coopérations sont susceptibles de jouer dans l'avenir un rôle important de catalyseur, en favorisant la naissance d'interdépendances économiques et de **solidarités concrètes** entre les différents acteurs de la zone. Ainsi, elles contribueront fortement à l'émergence d'un continuum de prospérité et de stabilité politique à l'échelle de continent.

7 - Liberté de Circulation

“L’immigration et l’asile, deux sujets connexes, occupent une place de plus en plus importante dans l’ordre du jour politique de l’Union européenne et de ses Etats membres. Ils suscitent des débats publics et parlementaires d’une intensité croissante et entraînent même parfois, des actes de violence totalement contraires aux traditions et aux lois européennes”. Une fois le cadre posé, **la Commission Européenne** dans une communication datant de février 1994 propose un cadre d’actions basé sur la coopération et qui reposent sur trois piliers inséparables : agir sur la pression migratoire, maîtriser les flux migratoires et approfondir les politiques d’intégration concernant les immigrés légaux.

• • •

La présente communication traite aussi, comme le faisait la communication de 1991 sur l’immigration, de l’importante question de savoir quelles mesures sont aujourd’hui nécessaires **pour approfondir les politiques d’intégration en faveur des immigrés légaux**. On sait depuis longtemps que **l’immigration n’est pas un phénomène temporaire** et que les hypothèses en ce sens assez répandues dans les années 50 et 60 reposaient sur une incompréhension fondamentale de la nature des flux migratoires qui s’étaient établis après la guerre. Ce qui est plus important encore, c’est que **l’immigration a été un phénomène positif qui a procuré des avantages économiques et culturels aux pays d’accueil comme aux immigrants eux-mêmes**. Certains exigent l’arrêt complet de l’immigration: ce n’est ni faisable ni souhaitable, ce qui est nécessaire, c’est une gestion appropriée de la politique d’immigration. La Communauté a toujours été **une entité pluriculturelle et pluri-ethnique**. **Sa diversité enrichit la Communauté elle-même** et tous ses citoyens en bénéficient, mais elle présente aussi des défis pour la société toute entière et pour les communautés immigrées. Une **approche globale** doit donc tenir compte de ce fait et aborder, en termes de politiques d’intégration, le problème de la présence de ces ressortissants de pays tiers et de leurs familles - qui comprennent souvent une deuxième génération née dans la Communauté - et des nouveaux immigrants.

La communication de 1991 sur l’immigration a proposé **une approche globale** fondée sur trois éléments distincts mais connexes :

- agir sur la pression migratoire;
- maîtriser la flux migratoires
- approfondir les politiques d’intégration en faveur des immigrés légaux.

Les événements depuis 1991 n’ont fait que mettre en évidence la **sagesse d’une approche pluridisciplinaire globale** de ce type. Malgré des changements dans la structure des mouvements migratoires, les pression n’ont pas diminué globalement et il est peu probable qu’elles le fassent. A vrai dire, les événements dans les pays voisins de l’Union sont plutôt de nature à accentuer qu’à réduire les pressions.

Le climat politique général reste favorable à l’élaboration d’une approche globale. Toutefois, aucune enceinte internationale ne s’est révélée capable jusqu’à présent, de rendre une telle politique opérationnelle. L’Union a les moyens institutionnels de la faire et a d’ailleurs commencé à la faire. Les **trois éléments de base** mentionnés ci-dessus requièrent **la même attention** et l’un des défis qui attendent l’Union consiste à trouver **le juste équilibre** entre eux. S’il y a des déséquilibres, c’est la conception même d’une approche globale qui risque d’être faussée. La philosophie de cette approche est que **des mesures de maîtrise à court terme**, y compris pour l’admission, doivent aller de pair **avec une coopération à long terme avec les pays et régions d’origine**, ainsi qu’avec une politique active en vue de **renforcer les droits de ceux qui séjournent déjà légalement dans les Etats membres**.

8 - Modèle Européen de Société

Le 21 novembre 1986, **Jacques Delors**, président de la Commission européenne, prononce un discours à l'Institut universitaire européen de Florence, dans le cadre de la neuvième Conférence Jean Monnet. Il y prend la défense de l'Acte unique européen qui entrera en vigueur au début 1987, soulignant qu'il donne les armes qui permettront à l'économie de retrouver le chemin de la prospérité et de l'emploi. Une économie, précise-t-il, "au service d'un projet de société, au service de ce qui unit les Européens dans leur pluralisme"...

• • •

Cette réforme, la première de cette importance, du traité de Rome pose (...) la base **économique** et **sociale** de la relance de l'Europe, après des années de stagnation. Tous ces objectifs sont indissolublement liés, le **grand marché**, la **coopération** technologique, le renforcement du système monétaire européen, la **cohésion économique** et **sociale**, et la dimension **sociale** de l'action collective. Le processus qu'ils prévoient va profiter de facteurs d'accélération, mais la réalisation de ses objectifs va aussi sans doute se heurter à un certain nombre d'obstacles.

(...) Commençons, pour être optimistes, par ces facteurs d'accélération : je pourrais citer en premier la logique interne très forte de la réalisation de l'espace sans frontières. Le **grand marché**, c'est un peu le jeu de domino, la suppression d'une barrière entraînant la levée d'une autre, et ainsi de suite, faisant en sorte que le mouvement ne s'arrête pas. Je mentionnerai surtout l'engagement vers cet objectif des chefs d'entreprise ; Max Kohnstamm, qui est ici, pourra vous dire que lorsqu'il a été question du traité de Rome, les chefs d'entreprises n'étaient pas parmi les plus grands supporters.. Ils le sont devenus aujourd'hui. Pourquoi ? Parce qu'ils appellent de leurs vœux ce **grand marché**, qui sera demain le cadre naturel de leur activité. Ce **grand marché** leur permettra de mobiliser des moyens supérieurs, il leur offrira de nouveaux débouchés. Quant aux forces syndicales, elles y sont également favorables, le congrès de la Confédération européenne des syndicats en 1985 a fait du **grand marché** un de ses objectifs prioritaires. Au même titre, d'ailleurs, et c'est normal, que la réalisation d'un espace **social** européen, au sein duquel les syndicats estiment que se diffuseront les meilleurs systèmes de protection **sociale** et d'amélioration des conditions de travail. Les chefs d'entreprise, les organisations syndicales, aujourd'hui plus farouches partisans de la relance européenne que les hommes politiques, c'est là la vérité. D'où l'importance que la Commission attache au **dialogue social** que j'ai lancé dès mon entrée en fonctions et qui porte déjà ses fruits, l'Acte unique en fait d'ailleurs mention. Cette attente de tous les producteurs, patrons ou salariés, nous ne devons pas la décevoir. Si le pas décisif vers ce **grand marché** n'est pas fait, alors je vous le dis, nous perdrons très vite notre crédibilité. Cela signifierait que dans une situation caractérisée par une mondialisation croissante de l'**économie**, les entreprises ne considéreraient plus la dimension européenne comme un élément de leur stratégie. La construction européenne perdrait tout à la fois son **moteur** et l'une de ses **finalités**, le **progrès économique** et social.

Le 2 février 1987, le président de la Commission européenne, **Jacques Delors**, définit et défendit l'originalité du "modèle européen" dont la pierre angulaire est "l'équilibre entre l'individu et la société".

• • •

(...) "Il faut d'abord bâtir sur du solide et le solide aujourd'hui, c'est l'**espace économique commun**, lieu de plus de prospérité économique et de solidarité entre les pays membres.

Cela ne peut être réalisé que si ce grand marché est doté de ce que j'appelle une conscience morale, **une conscience politique** et c'est là la grande chance du **modèle européen**. Ce modèle dont on a dit tant de mal ces dernières années, mais qui avait su concilier les **vertus du marché**, **l'intervention des autorités publiques** et le **dialogue** entre les **partenaires sociaux**, donnant ainsi sa **spécificité à l'Europe**.

Cette spécificité, on ne la retrouve ni dans les raisons du succès japonais, ni dans le modèle américain avec ses heurts et malheurs.

Elle est inscrite au fond de **l'identité européenne** et conditionne en profondeur la progression qui par la **libération des échanges**, la **coopération technologique**, le **dialogue social** et la **coopération monétaire** devra nous conduire à un espace économique commun.

(...) Le modèle européen dont l'histoire pourtant est chaotique et qui comprend aussi bien Platon qu'Aristote, Machiavel que Toqueville, c'est que nous avons **l'intuition que l'individu** doit pouvoir s'épanouir jusqu'au moment où il nuit à la société et que la société doit pouvoir aider l'individu, notamment ceux qui sont les plus faibles, jusqu'au moment de l'épanouissement. C'est cet équilibre **entre la société et l'individu qui fait l'originalité du modèle européen**."

En octobre 1988, à l'occasion d'un colloque organisé à Paris sur le thème "Identités nationales et conscience collective", le président de la Commission européenne **Jacques Delors**, après s'être attaché à défendre "l'Europe de la nécessité" définit ce que pourrait être "l'Europe de l'idéal".

• • •

Le discours qu'il faudrait tenir, le dialogue nécessaire avec les opinions européennes doivent absolument **rejeter les tentations d'unification par l'uniformisation**. La diversité européenne est là. Peut-être vais-je vous surprendre, mais nous n'avons pu faire des progrès que parce que, dans la conception intellectuelle, nous respectons cette diversité.

Cette Europe, fondée d'abord sur **la tradition judéo-chrétienne**, puis **sur le siècle des Lumières**, est **très diverse**. Et cette diversité n'est pas un handicap. Elle apparaît au long de l'histoire comme un ferment constant **de dynamisme des sociétés européennes**. C'est pourquoi je vois dans cette **diversité un moteur et non un frein**.

La diversité est donc notre loi (...).

Cette diversité étant posée, il faut quand même reconnaître à l'Europe **une personnalité**, alors **que le Grand Marché ne la lui donne pas**. Il faut donc une référence. Mon hypothèse de travail -mais ce n'est qu'une hypothèse de travail - c'est qu'il existe un **modèle européen de société**, différent des modèles que l'on peut voir dans les grands ensembles dominants. Ce modèle européen de société transcende les partis politiques qui se partagent nos opinions nationales et s'affrontent dans nos batailles électorales. A partir de ce modèle européen de société, je voudrais réfléchir sur ce que pourrait être **l'Europe de l'idéal, c'est à dire sur les valeurs européennes qui pourraient la fonder (...)**.

Je crois que **l'analyse de l'individualisme** demeure un point très important. Parce que: ou bien cet individualisme s'accroîtra, nourri par l'hédonisme contemporain, et à ce moment-là la société deviendra, à travers l'Etat, un simple guichet, et ce serait dangereux; ou bien l'individualisme - et on en voit les traces dans certains mouvements catholiques, notamment en Italie - s'attachera à une seule référence du point de vue humaniste et des droits de l'Homme, et la société oubliera la politique, avec ses grandeurs, son sens collectif, et ses drames. Ou bien nous arriverons, par une **restauration de la vie démocratique, à restaurer cet équilibre fondamental entre société et individu**.

Le maintien de la **concertation sociale**, la sortie des organisations syndicales de la crise profonde qui les affecte, le maintien adapté de nos systèmes de protection sociale sont une base, un socle. Pourtant, ils ne sauraient suffire à **redonner au modèle européen sa jeunesse et son sens**. Et c'est d'autant plus important que lorsqu'on regarde le monde tel qu'il est, on ne peut s'empêcher de dire que, en dehors de la construction européenne, quelle autre forme d'aventure collective est offerte à nos contemporains? Il n'y en a pas d'autre. C'est encore la seule qui puisse pour l'instant - j'espère qu'il y en aura d'autres - permettre à nos jeunes générations d'espérer qu'elles auront leur place dans la société - et ça commence par un travail - qu'elles pourront **fraterniser avec d'autres, se connaître, échanger**. C'est le seul projet, c'est la seule **aventure collective capable de nourrir cette espérance**. Elle doit d'abord être fondée sur la fidélité à ce modèle européen de société.

Quelles sont alors les **références européennes** qui devraient guider le progrès de son modèle de société?

Tout d'abord **la créativité**. C'est aujourd'hui un des grands enjeux de la compétition, pas simplement économique, mais politique et culturelle. Dans la société postindustrielle qui va être la nôtre, cette créativité devra pouvoir s'exercer sous toutes les formes possibles.

En second lieu, **la diversité**. Il va falloir la cultiver (car) la diversité est un fondement pour surmonter, soit les

oppositions entre les Etats-nations, soit les idéologies, soit pour débusquer les arrières pensées.

Troisième élément, **l'équilibre entre la société et l'individu**. C'est pour moi un élément essentiel, et tout en pensant que les fondements sont là (avec l'importance de la concertation sociale en plus du marché et d'une certaine conception de la solidarité à travers nos systèmes de protection sociale), il faut aller plus loin. Il faut donc **penser à la rénovation de la démocratie**.

Il y a, en effet, quelque chose qui ne va pas dans la démocratie, dans la façon dont elle fonctionne. Ce n'est pas une affaire d'institutions, mais une affaire de comportement, c'est **une affaire d'esprit et d'âme de la démocratie qui est en cause**. (...) si nous ne créons pas un **mode de participation des citoyens**, d'intéressement à la vie publique, alors je crois que nous n'y parviendrons pas.

Enfin, le dernier élément, c'est **la solidarité**.

Le 20 mars 1990, la **Commission européenne** dévoile un document intitulé "Union économique et monétaire, fondement économique et conception du système". Elle y décrit les bénéfices (et les coûts) potentiels d'une telle évolution, et analyse celle-ci à l'aune de l'exigence de cohésion.

• • •

The likely benefits and costs of EMU may be grouped under five primary headings :

i) the advantages of price **stability**. Price **stability** is of itself beneficial to the **economy** and it can be achieved more surely and durably through a well designed EMU. It can also be achieved at a lesser cost. This is well recognised in countries with relatively inflationary histories. It is also true for Germany, since EMU offers the surest way of securing price **stability** in its partners countries, and thus a lesser risk of imported inflation ;

ii) achieving a more efficient **economy** and stronger economy **growth** compatible with price **stability**. EMU can amplify the kind of cost savings and improved **market** integration offered by the Single **Market**. European enterprises view a single currency as giving a very positive boost to the European business climate by eliminating transactions costs and exchange rate uncertainty. Business optimism can become a self-fulfilling prophecy. This appears already to be the case with the 1992 process and clear moves towards EMU would reinforce these trends ;

iii) impacts on public finance, concerning the management of national budgets, with advantages for some countries through lower interest rate. For several countries a large part of the budget deficit may be accounted for by high interest rates which in turn reflect exchange risk premia that EMU could eliminate ;

iv) impacts on employment and regional balance, given that nominal exchange rate adjustments will be excluded. In fact the exchange rate instrument appears rather inefficient, and alternative adjustment policies exist. These alternatives would add to the efficiency of an **economy** and hence further increase the benefits of EMU ;

v) impacts on the international **economic** and monetary system, with advantages from a stronger **Community** presence. Developments in Eastern Europe increase the relevance of the **Community** establishing a robust EMU. (...)

It is essential to ensure that the beneficial effects of **economic** and monetary union are felt in all parts of the **Community**. Unduly large regional imbalances would pose an **economic** as well as a **political** threat to the union. The **Community's** existing instruments are already making a substantial contribution to the **cohesion** objective, as is the greater **economic** activity associated with the Single Act and the completion of the internal **market**. Pluriannual programmes for the development of backward regions and of those requiring reconversion have been established by these regions and cover many aspects that are necessary for the adaptation and development of their **economies**. Concrete experience of this new approach, which was adopted by the Council in February 1988, has now begun. At the end of 1991 the Commission will make a full assessment of the Structural Policies, and make recommendations on their continuation and further improvement.

The effects of **economic** and monetary integration may be at least as beneficial for the less developed regions as for the more prosperous. A greater amount of inward investment may, for example, be attracted by their comparative advantages. Also the trend towards service industries and high-value manufactured products will reduce the importance of transport cost in location decisions. However, some historical experience suggests that regions within **economic** and monetary union can be disadvantaged over long periods of time unless sufficient measures are taken.

In the final stage of EMU there might be a need for further strengthen **Community** Structural Policies. Instruments and resources would be adapted to the needs of the union. In addition, considerations of absorptive capacity, as well as more general considerations, may point in favour of widening eligibility criteria for support to the least favoured Member States.

The **Community** should also develop some mechanism capable of reacting promptly in the event of unexpected **economic** shocks with adversely affect given regions. Some preliminary ideas might include endowing the Structural Policies with a greater capacity to respond more quickly and flexibly when specific regions or sectors encounter sudden difficulties.

"Le modèle européen de société". C'est le thème d'un séminaire dans la série des "**Carrefours de la Science et de la Culture**" organisé pour le Président de la Commission par la cellule de prospective, les 25 et 26 septembre 1992 à Lausanne et regroupant des intellectuels de tous les Etats membres de la Communauté européenne. Extraits.

• • •

Henri Rieben, économiste et directeur de la fondation Jean Monnet à Lausanne

"Le **ferment de changement** que Jean Monnet a voulu introduire dans l'histoire de l'Europe, celle de nos sociétés et de nos économies, le **souffle d'esprit et d'action** qu'il a fait passer à l'origine et qui ne s'est pas interrompu jusqu'à nos jours, tout cela est parti **d'une vision** que Jean Monnet a développée dans une note de réflexion datée du 5 août 1943, à Alger, qu'il a discutée le 17 octobre avec le général de Gaulle, à la villa des Glycines, et dont l'essentiel est cité ci-après:

En 1918, nous avons gagné la guerre, mais en 1919, nous avons perdu la paix. Il faudra, après la guerre, **construire une communauté** dans laquelle il n'y aura plus **ni vainqueur ni vaincu, mais des partenaires égaux devant la loi commune. Ce qu'il faut, c'est une société démocratique, une communauté de droit, un marché à la mesure des ensembles les plus dynamiques de la planète** .

Le coeur de la préoccupation de Jean Monnet, c'est la **personne humaine** et le **risque de dégradation de la personne humaine** dans une Europe qui repartirait à la dérive. Il faut donc une économie à l'échelle du continent, dans laquelle **l'accomplissement des personnes** sera la **vraie source de progrès**. Il faut le **respect des libertés fondamentales**. Il faut des institutions qui apportent la garantie de l'action dans la durée. Il faut créer, au niveau européen, un pouvoir d'arbitrage, grâce à la représentation d'un pouvoir représentatif de l'intérêt commun, capable de **dialoguer** avec les représentants des intérêts nationaux. Il faut une économie dans laquelle les marchés ne sont plus ni cartélisés ni divisés et, par conséquent, dans laquelle les patrons ne détiennent plus l'essentiel du pouvoir économique, une économie qui associe l'ensemble des forces vives, et en particulier la classe ouvrière, au **développement de la société** et de l'économie ainsi qu'à la construction de l'Europe..."

Marie-Thérèse Meulders, juriste, Louvain-la-Neuve(Belgique)

"Il n'y a **pas de modèle stable et éternel**, celui que nous cherchons est à construire à partir des **racines de l'histoire**. Par rapport aux modèles non occidentaux, il y a un modèle occidental de société qui se caractérise par le rationalisme, la sécularisation et l'individualisme... C'est chez nous qu'est né **l'individu**, chez nous que sont nés l'Etat, **la démocratie et les droits de l'Homme**. Cela, c'est un **patrimoine commun**. A partir de là, le modèle s'est fracturé en deux, entre l'Europe continentale et le monde anglo-américain, avec un individualisme et un libéralisme beaucoup plus fort dans ce dernier..."

- A propos de solidarité

Rober Badinter, juriste, président du Conseil constitutionnel (France)

"La spécificité de l'Europe, **c'est l'exigence de solidarité**. Même si elle n'est pas absolue, c'est la plus forte. Elle n'est pas absente, tant s'en faut, des sociétés américaines, notamment au Québec (...). Mais il y a dans la société européenne une exigence de solidarité, de **protection sociale, de garanties sociales** plus affirmée que dans la société des Etats-Unis."

Hartmut Kaelble, historien et philosophe (Allemagne)

"Dans l'histoire du temps présent, la société européenne peut offrir **cinq formes de solidarité: la famille, le milieu social, l'Etat providence, la démocratie et la solidarité entre nations européennes.**

(...) **L'Etat providence** est une spécificité européenne. En ce qui concerne la démocratie, en Europe, elle n'a jamais été - ou très rarement - une démocratie communautaire, une démocratie directe, mais plutôt une défense contre l'Etat, contre l'Eglise, une défense des libertés et des droits de l'Homme contre ces institutions. Quant à la **solidarité entre nations**, c'est une spécificité européenne très importante, qui a émergé après la Seconde Guerre mondiale, avec ce contrôle mutuel par la supranationalité qu'on ne trouve pas dans l'idée du *melting pot* américain et qu'on ne trouve pas non plus dans le système de protection des minorités en Europe de l'Est. C'est vraiment une spécificité et, me semble-t-il, un modèle exportable, cette forme de **coexistence entre nations** n'étant apparue dans aucune autre société."

- A propos de valeurs

Helena Vaz da Silva, journaliste et administrateur (Portugal)

"**Les libertés**, la toute puissance de la raison, l'esprit critique..., voilà des valeurs indiscutablement européennes. L'économie de marché, c'est autre chose, l'Etat providence aussi, qui est un avatar **des valeurs européennes**... Mais l'idée qu'on puisse construire l'Europe en faisant retour au passé, en s'appuyant sur une espèce de volontarisme naïf ne nous mènera probablement pas très loin. Pourquoi ne pas donner la préférence à une autre interprétation des valeurs européennes et **mettre l'accent sur la curiosité, le goût du risque et de la nouveauté** ainsi que **l'utilisation systématique du doute comme moyen de progression et forme de connaissance?**

On parle trop souvent de l'Europe comme d'une réalité figée, arrêtée, et comme s'il ne s'agissait que de reprendre les cartes et de les redistribuer. Nous ne tenons pas suffisamment compte de **ce qui est en marche**, comme **ces migrants** qui nous arrivent de tous les côtés et changent la face de l'Europe. Nous ne sommes déjà plus entre nous et ce que nous appelons aujourd'hui minorités deviendront des majorités. Tenons compte du fait que l'accès du grand nombre au marché de la consommation, au vote et au marché de la culture, fait que le **goût et l'imaginaire changent ...**"

Dans une communication au Conseil de l'Union européenne datée de Décembre 1992, la **Commission européenne** rappelait la nécessité d'orienter la construction européenne "Vers une Europe des solidarités" et développait des propositions pour "intensifier la lutte contre l'exclusion sociale et promouvoir l'intégration".

• • •

La Communauté a exprimé en diverses occasions l'importance qu'elle attache à **la solidarité et à la cohésion sociale**, et sa volonté de contribuer, dans les limites modestes de ses moyens et de ses compétences, aux efforts entrepris.

La communauté ne saurait en effet se désintéresser, dans le contexte des perspectives ouvertes à la réalisation progressive de l'Union Economique et Monétaire et de l'Union Politique, des situations qui témoignent, par leur existence et leur ampleur, de la nécessité **d'une construction européenne équilibrée**, c'est à dire qui associe à ses préoccupations économiques le souci de sa cohésion interne et de sa dimension sociale.

Le projet d'intégration européenne ne saurait mobiliser le plus grand nombre s'il ne développait pas ce qu'il est convenu d'appeler **sa dimension sociale**, à laquelle sont notamment attachés non seulement les Etats membres et les institutions communautaires, mais aussi les organisations professionnelles, les organisations non-gouvernementales, et une large majorité des opinions publiques nationales. Celles-ci ont exprimé récemment, de manières diverses, leurs préoccupations à cet égard (...).

Dans le cadre de la mise en oeuvre du principe de subsidiarité, la Communauté ne saurait en la matière se substituer aux Etats membres. Eu égard à la responsabilité des Etats membres et de leurs autorités nationales, régionales et locales, **la valeur ajoutée de l'action communautaire** peut être située à quatre niveaux:

- la Communauté peut contribuer à l'élaboration et au **transfert de méthodes et de savoir-faire** appropriés aux formes actuelles de l'exclusion, à **l'identification des bonnes pratiques**, à la formation et au soutien de réseaux d'acteurs pouvant échanger leurs expériences et développer des initiatives concertées au niveau européen, et à l'enrichissement du débat.
- la Communauté doit également, dans une perspective de cohérence, rappeler **les développements positifs de ses politiques**, et analyser l'impact de ces dernières au regard de la lutte contre l'exclusion sociale.
- la Communauté peut contribuer au traitement de **certains problèmes** qui, par leur nature, **dépassent le niveau national** comme par exemple ceux de certains **groupes ou minorités, tels les gens du voyage**.
- la Communauté peut contribuer à **l'affirmation des valeurs** qui sont communes aux Etats membres, notamment en ce qui concerne le **respect de la dignité humaine**.

Nommé Président de la Commission européenne quelques semaines plus tôt, **Jacques Santer** se présenta devant le Parlement européen - qui devait confirmer son investiture - le 17 janvier 1995. Dans son discours, il proposa une vision de l'Europe résolument tournée vers l'avenir.

• • •

Education and training will derive direct benefit from the **information society**, a real **technological revolution**.

The **potential of this revolution is gigantic**: it means markets representing billions of ECU's, huge gains in competitiveness, new status-enhancing jobs, enormous progress in medicine and education. The current progress is irreversible and universal. Rather than submit to it we must direct it. I want the Union to be at the fore with European technologies, products and services.

Technological progress must **contribute to cultural and linguistic diversity in Europe**. We will therefore also have to develop a strategy concerning content. I want to see European traffic on the **global information highways**. But that does not mean that access to networks and services should be limited to the most fortunate sections of society. If we are not careful, knowledge will divide us. Whereas we want the opposite, **we want it to unite us**.

(...) Competitiveness, growth, yes! But I do not want economic growth which leaves part of our population out. I do not want growth which widens the gap between regions. I **certainly do not want growth which destroys the environment for us today and for our children**. On the contrary, I want **growth which implies social solidarity, regional solidarity and solidarity with future generations**. This is necessary for reasons of fairness, justice and morality, of course. But also, I repeat, for the sake of economic prosperity.

(...) The **challenge of poverty and exclusion** is just as big. In Europe the ranks of the poor, the badly-housed and the excluded are on the increase. This is intolerable. I am not asking for new powers for the Commission. But the **fight against social exclusion is a duty which transcends institutional quarrels**. I am prepared to explore all possibilities, in whatever context, in the search for remedies. I will never tire of repeating that the European project is a comprehensive one and regional solidarity is an integral part of it.

(...) I think there is another wider type of solidarity, namely our duty to future generations. I touched on this when I mentioned education, reducing public deficits and large networks. I would like to consider it from the point of view of **sustainable development**, that is development which meets today's needs **without jeopardising future generations' chances of meeting their needs**. This will also involve discussing **our quality of life** in the wider sense.

We must make a success of the transition towards a more **environment-friendly economy**. We have come to realise that economic performance is itself dependent on **making the best use of our natural resources**. By staying at the leading edge of **environmental protection**, we will actually be creating new jobs.

I think action should proceed on three fronts. First, we must enforce the existing rules. Our Community is founded on respect for the rule of law and the Commission is the guardian of the Treaties. Second, we must incorporate **an environmental dimension** into other policies. Third, as proposed by the Commission, we must introduce green accounting in the Member States and the Union.

Quality of life: for over 70 % of the Union's population this means the **quality of urban life**. The alarming **increase in problems** connected with **social deprivation, crime and pollution in many of our towns and cities** obliges us to reflect carefully on these problems. With due regard for the principle of subsidiarity, what we need is an **overall vision of urban problems** and the various instruments which we have or could develop at Community level as well as at national, regional and local level. (...) The **regeneration of rural areas and smaller towns** is another priority area concerning the quality of life."

La solidarité est le véritable "fédérateur de l'Europe". C'est ce que le président de la Commission, **Jacques Santer**, s'emploie à démontrer lors de la cérémonie d'ouverture de l'année académique 1995-1996 au Collège d'Europe de Natolin, en Pologne, le 26 septembre 1995.

• • •

Un dialogue permanent pour résoudre des problèmes communs : c'est tout simplement l'alchimie qui fait vivre la **Communauté** européenne depuis près de quarante ans. Et le fruit de ce dialogue, comme sa forme même, c'est la **solidarité** entre des pays qui (...) n'ont, de ce fait, pas besoin de gouvernement central.

Nous retombons ici sur les **valeurs** (...). Si la méthode elle-même est **solidaire**, les résultats le sont aussi, et ils traduisent ce fonds commun de civilisation que nous partageons tous, et que vous allez bientôt partager avec nous au jour le jour.

Ce point est particulièrement important à comprendre dans la période de transition **économique** et **politique** que vit actuellement la Pologne, comme les autres pays d'Europe centrale et orientale. Il y a, en effet, une manière diffuse, souvent mal exprimée, une crainte qui saisit les peuples, et qu'exploitent certains hommes politiques, devant la notion "d'**économie** de **marché**" : comme si l'intégration à l'Europe était synonyme de libéralisme absolu, de laisser-faire, de concurrence acharnée entre les **hommes**, les villes, les régions, les pays même. En fait, ce n'est pas là la **vision** de l'Europe, et ce n'est pas sa pratique.

Certes, nous estimons que les échanges sont nécessaires, que la concurrence est saine, que la **liberté** d'entreprendre est indispensable à la **prosperité** de tous. Certes, nous croyons qu'une **économie** moderne ne peut être centralisée par un Etat, quel que soit son génie. Mais cela ne va pas sans conditions préalables et sans correctifs.

C'est pour cela que nous avons inventé les Fonds structurels. Contrairement à une idée reçue, l'idée ne date pas d'hier : le Fonds **social** européen était prévu dès le Traité de Rome, le Fonds de développement régional a été mis au point en 1974 pour aider les régions en retard de développement, le Fonds d'orientation et de garantie agricole a été institué en même temps que la politique agricole commune. Dans les trois cas, on a fait jouer les **solidarités** entre les pays, les plus riches acceptant de contribuer financièrement au développement des autres, ou d'adoucir les conséquences **sociales** des restructurations économiques nécessaires. Ce genre de mécanisme qui est connu des Etats fédéraux, est en général totalement absent des accords internationaux : que je sache, ni l'accord de libre-échange nord-américain, ni le traité institutif du Mercosur ne présentent de telles caractéristiques, qui sont donc bien spécifiquement européennes.

De même, dans le domaine **social**, l'Europe n'est plus, Dieu merci, ni celle d'Oliver Twist ni celle de Karl Marx. Le **dialogue social** est établi dans l'immense majorité de nos Etats membres. Dans les entreprises multinationales, un comité d'entreprise européen a été institué, pour permettre la consultation des salariés sur les décisions de gestion qui peuvent les affecter. Une "Charte **sociale**" a été mise au point, fixant les principes qui doivent régir les rapports **sociaux** au sein des entreprises. Des directives ont été adoptées sur la sécurité des travailleurs sur les lieux de travail. Des organisations représentatives des syndicats se sont constituées au niveau européen, et des responsables syndicaux siègent au Comité économique et social européen, instance consultative amenée à donner son avis sur tout texte à caractère **économique ou social**.

C'est dire que l'Europe ne néglige pas, loin s'en faut, la **solidarité** et la **cohésion sociales**. Certes, il faut garder un certain équilibre ; les pays contributeurs ont des contraintes budgétaires qu'il faut prendre en compte ; syndicats et patronat doivent trouver des compromis pour que les choses avancent et que les réformes puissent se faire ; mais c'est dans un esprit de **solidarité** que cela se fait. Et pour vous, peuple de Pologne, c'est une garantie fondamentale.

Dans le même discours de Natolin, le **président Santer** évoque le défi le plus fondamental qui doit être relevé, celui du chômage. Il ne pourra l'être, argumente-t-il, que par un effort collectif de convergence - qui, rien que sous cet angle, justifie les règles de discipline inspirées par la marche vers l'Union économique et monétaire- et de créativité.

• • •

Mais le défi le plus redoutable que nous ayons à affronter en termes de **solidarité** est celui du chômage. Le nombre de chômeurs atteint actuellement le chiffre effrayant de 18 millions dans la seule Union européenne. A ce niveau, ce n'est pas d'une "crise" passagère qu'on parle : c'est d'une véritable mutation, d'une difficulté d'adaptation de l'ensemble de l'appareil productif européen aux conditions du monde moderne. Sur ce point, j'ai deux convictions profondes.

La première est que nous devons exorciser les tentations du "*chacun pour soi*". Dévaluations compétitives, retour aux protections de toute nature, accroissement des déficits budgétaires, aides massives aux entreprises en difficulté. Toutes ces prétendues recettes ne sont que des mirages. Sans un effort d'assainissement des finances publiques, la ponction sur l'épargne sera trop importante, les taux d'intérêt monteront, l'investissement et la consommation sont paralysés d'autant, et des perturbations monétaires interviendront de surcroît, dans la mesure où la coordination des politiques économiques ne sera pas effective. Je ne suis pas en train de plaider pour le respect des "critères de **convergence**" fixés par le Traité de Maastricht : je décris très simplement un mécanisme économique connu et vérifiable qui justifie certes notre effort de **convergence** au sein de l'Europe, mais qui peut également intéresser directement la Pologne dans la gestion de ses affaires économiques. Nos **économies** sont à ce point liées entre elles que la **convergence économique**, en dehors même de tout traité, devient une règle de bonne gestion et, je dirais, de bon sens. Dans l'adhésion que vous préparez, cette observation est capitale : les règles sont dures, mais nous pouvons les respecter, et nous en retirerons collectivement de grands bénéfices.

Ma seconde remarque -et là je sors un peu de mon rôle de président de la Commission- est que les Etats devraient et pourraient être plus imaginatifs dans le traitement du chômage. Je ne parle pas du traitement **social**, qui est généreusement assumé, et à quels frais, par la quasi totalité de nos systèmes de protection **sociale**. Mais fait-on assez pour élargir le **marché** des petites et moyennes entreprises, où se créeront les emplois de demain ? Facilite-t-on suffisamment leur création ? Ne pourrait-on, comme on l'a fait dans certaines régions, établir entre les PME et les grandes entreprises régionales des liens de partenariat et de **coopération**, celles-ci aidant celles-là à améliorer leur gestion et à chercher de nouveaux débouchés ? Que fait-on pour faciliter la création d'entreprises individuelles ? Agit-on suffisamment pour susciter les emplois de services, notamment les emplois sociaux, dont le besoin se fait de plus en plus sentir, notamment chez les **personnes** âgées ou dépendantes ? Investit-on convenablement dans la formation des jeunes et dans la formation continue, éléments essentiels de l'amélioration du **marché** du travail ? Est-ce que nous nous préparons suffisamment aux emplois de demain, qui se situeront probablement en grand nombre dans les secteurs nouveaux de la **société** de l'information, de l'environnement, de la gestion urbaine ? Voilà quelques questions qui sont autant de pistes de réflexion pour les Etats membres, mais aussi pour vous, qui voulez adhérer à l'Union européenne, et qui avez aussi à réfléchir à ce que c'est qu'une **politique** de plein emploi dans un monde de plus en plus concurrentiel où les mouvements technologiques, financiers et même culturels et **sociaux** s'accéléreront de manière inéluctable.

A la fin du mois de mars 1996, la Commission européenne réunit la "société civile" à Bruxelles dans le cadre d'un "Forum social européen". Son président, **Jacques Santer**, profite de l'occasion pour réaffirmer la spécificité du modèle européen de société, notamment à l'intention des pays candidats à l'adhésion.

• • •

Se référer au **modèle européen de société** est un élément essentiel d'identification pour l'Union européenne, à l'intérieur, comme vis-à-vis de l'extérieur. Je pense particulièrement aux pays de l'Europe centrale et orientale, aujourd'hui candidats à l'entrée dans l'Union européenne, mais héritiers depuis longtemps des mêmes **valeurs**.

Si cette **ouverture** ne doit pas être une dilution, cette zone de libre-échange que certains redoutent, alors il nous faut bien clarifier notre **identité**, notre projet, en particulier par l'expression de normes **sociales** et environnementales.

Il ne faut y voir aucun repli sur nous mêmes, mais bien au contraire le souci d'une réponse faite à un besoin d'ancrage démocratique. Cet ancrage ne peut se limiter à la seule dynamique de libéralisation des échanges.

Affirmer le projet européen, affirmer sa dimension **sociale** et la modernité de celle-ci, ne se sépare pas de l'enjeu de sécurité que les pays d'Europe centrale et orientale attachent à leur adhésion à l'Union européenne. Au bout du compte, les Européens ne seront prêts à prendre des risques les uns pour les autres que s'ils se sentent ensemble reliés par cette forme d'appartenance que crée un attachement commun aux garanties réelles de la **liberté** et de la dignité humaine.

Les 28 et 29 avril, la Commission européenne organise une "Table ronde sur l'emploi" qui permet aux partenaires sociaux des Quinze Etats membres de prendre position sur le "Pacte européen de confiance pour l'emploi" dont l'idée a été lancée par le président Jacques Santer. En conclusion des travaux, **le commissaire Padraig Flynn** souligne la nécessité que tous les acteurs -pouvoirs publics, patronat et syndicats- s'attellent à la tâche.

• • •

At first sight, I can see three areas where significant progress could be made at European level :

- flexibility, in its positive sense, I mean reconciling the needs for companies to adapt and workers' needs for security. The employment relationship, its adaptation to the new forms of employment, that is clearly your responsibility. It is for you to give effect to the Essen conclusions ;
- access by young people to employment : it has been stated repeatedly that Europe cannot deprive itself of this source of **prosperity**. Business has a **social** role -I would even say a moral **duty**- in this connection. We have to translate our words into deeds and take up the challenge building new and solid pathways from school to work for young people. The Commission will support your initiatives in this area, including the necessary changes to be made ;
- vocational training, you have already done a lot of work here and the significant achievements now need to be reaffirmed and exploited. Let's find a formula to turn these achievements into a "framework of reference", a groundwork on which we can build.

You raised the question of the role of the Structural Funds in this context, and rightly so. We have to improve our capacity to take preventive action -and we cannot do that without your co-operation.

What we have to do, in each of these areas, is to look to the future and (...) adopt measures with an eye to the challenges of the future. The Commission has laid down a number of guidelines which have contributed to this long-term view : the *Communication on the future of social protection* and the *Green Paper on the information society*. I hope that these contributions will also prove useful in your work.

A number of speakers looked to the public authorities (both national and Community), calling on them to adhere to commitments made. I agree : in regard to employment, we need to be demanding -also on ourselves.

Your demands will be all the more powerful and more credible if you have mapped out the route you propose to take for these reciprocal commitments in the areas of your responsibilities, without which no vigorous, sustained measures can be made. (...).

If the idea of an European pact is to succeed, then all the parties must be willing to enter into concrete commitments.

If the **social** partners at European level wish to be part of the solution we are all seeking to find, then they must play their role by the entering into specific undertakings which demonstrate their common commitment to the path of radical but negotiated structural change of which nearly every participants has spoken.

Otherwise you are condemned to remain only a part of the problem. And -to speak frankly- you too will have to accept your share of responsibilities for the consequences of any failure.

As Commissioner responsible for **social** affairs, and accordingly also for the **social** dialogue, I expect to hear from you, in the next few days, weeks or months, the practical contributions you will propose, so that you become joint players in this process which you have endorsed.

• • •

L'Etat européen est un Etat social, et cela bien avant que les Etats ne s'intègrent dans l'Union. Ils ont tous apporté avec eux le sens de la responsabilité de collectivité face aux besoins des citoyens. Quoique, dans l'histoire de chaque pays, des cheminements spécifiques aient conduit à des formes différentes dans l'exercice de cette responsabilité, dans tous les Etats de l'Union, les droits sociaux sont, à des degrés différents sans doute, respectés, défendus et promus. D'où un espace commun qui a déjà une dimension sociale.

Le moment est venu de rassembler ce qui, dans ce volet social, est déjà codifié et, simultanément, d'entamer le processus vers la codification de ce qui, dans cet espace commun, correspond aux aspirations et aux besoins des Européens. Certes, l'Etat social est aujourd'hui sous attaque et nettement en crise, mais cela ne veut pas dire qu'il faille renoncer à ses principes. Au contraire, il faut trouver des conditions nouvelles pour le repenser, car il est l'expression du "souci de l'autre", de la valorisation des ressources humaines et, de ce fait, dynamisateur, en profondeur, de la compétitivité à visage humain.

Si "modèle social européen" il y a, c'est aussi au niveau de la mise en commun des expériences des différents systèmes nationaux que de nouvelles percées pourront être trouvées. C'est dire que la réflexion sur les droits sociaux et leur mise en oeuvre dans les conditions du monde d'aujourd'hui doivent avoir la place qui leur revient dans l'édifice de l'Union européenne.

La mise en oeuvre du marché unique, s'achevant dans l'Union économique et monétaire, constitue un objectif cible qui a conduit à la mobilisation et à la réorganisation des acteurs économiques des pays de l'Union européenne. De même, le déclenchement ferme d'un processus conduisant à l'union sociale européenne deviendra un objectif capable de faire progresser la construction de l'Union.

L'urgence est là: à la fois interne et externe. Interne parce qu'il s'agit de la sécurité de la vie des Européens qu'il faut assurer face aux questions posées par le phénomène persistant qu'est la rareté du travail ainsi que face aux nouvelles données démographiques. Urgence externe aussi parce que la position économique de l'Union dans le marché mondial ainsi que l'efficacité de notre aide au développement passe avant tout par la possibilité d'offrir de nouveaux "modèles" qui permettent à chaque pays de trouver ses propres voies pour une société à la fois de progrès économique et de justice sociale.

La question sociale qui, au début de l'industrialisation, s'exprimait surtout dans les rapports capital-travail, s'est enrichie. Y ont contribué, à la fois, le changement radical des composantes de la production et l'émergence de droits sociaux couvrant pratiquement tous les aspects des conditions de vie des personnes. Droits civiques et droits sociaux deviennent interdépendants. Dans la tradition européenne, les droits sociaux et les droits civiques sont inséparables. C'est "la liberté et les conditions de la liberté", c'est le visage en miroir de "démocratie et développement".

9 - Identité Européenne

Simone Veil, Président du Parlement européen, Florence le 27 novembre 1980
"La communauté et l'identité européenne"

• • •

Prendre conscience de l'identité européenne, c'est non seulement prendre conscience de notre Communauté de destin dans le monde instable et dangereux où nous vivons, c'est non seulement prendre conscience de la chance, que nous devons défendre et mériter, de vivre en hommes libres, c'est aussi retrouver le sens des valeurs culturelles qui fondent l'humanisme européen.

De façon paradoxale, on peut se demander si cet humanisme européen n'est pas aujourd'hui en déclin par comparaison à ce qu'il a été dans le passé. Au Moyen-Age, à l'époque de la Renaissance, au dix-huitième siècle et même au-delà, malgré les guerres qui déchiraient l'Europe, les artistes, les philosophes, les hommes de science avaient sans doute des contacts plus étroits qu'aujourd'hui.

Certes, si l'esprit européen s'est manifesté, à certaines époques du passé, avec plus de vigueur qu'aujourd'hui, c'est qu'il ne concernait qu'une élite réduite en nombre et qui disposait, ne serait-ce que par la pratique du latin, de moyens de communication qui rendaient souvent nos humanistes plus proches les uns des autres, quelle que soit leur nationalité d'origine, que de leurs concitoyens paysans ou marchands. Il n'en reste pas moins qu'autour de quelques pôles, de quelques hauts-lieux, dont Florence est l'un des plus prestigieux, il existait ce qu'on pourrait appeler un champ culturel, où s'élaboraient et se diffusaient les grands mouvements de pensée dont nous avons hérité.

Sans doute aussi le monde culturel occidental était-il plus limité dans son espace géographique, aussi bien par le nombre d'hommes et femmes qu'il concernait, mais n'oublions pas que Diderot ne craignait pas de rendre visite à Catherine II de Russie et que les itinéraires des compagnons les conduisaient bien loin de leur pays d'origine.

Une culture véritable et vivante est faite d'un tissu de connaissances, d'impressions, d'éléments conscients ou impalpables. Elle implique non seulement une ouverture d'esprit et une curiosité, mais des contacts fréquents et prolongés, des échanges, une perméabilité entre les hommes et les oeuvres. Elle est faite aussi d'engagements, de convictions, de foi. Elle est science, elle est aussi élan.

Cette complexité qui donne sa richesse à l'acquis culturel authentique écarte toute idée de créer artificiellement une culture, mais si nous ne devons pas nourrir d'illusions excessives sur nos capacités à mettre en place toutes les conditions d'un nouvel humanisme européen, il faut nous attacher à promouvoir et à soutenir toutes les initiatives propres à donner sa pleine dimension à une Europe de l'esprit.

Beaucoup d'actions sont envisageables à cet égard. Dans le domaine d'abord de la conversation de notre patrimoine culturel commun et de sa meilleure connaissance par nos citoyens. Comment ne pas évoquer ici, avec émotion, l'apport exceptionnel de l'Italie, et en particulier de la Toscane et de Florence, à la culture universelle ? Comment ne pas affirmer également l'impérieuse nécessité de mieux protéger un patrimoine irremplaçable ? A mes yeux, le Parlement européen devrait trouver là le champ d'action d'une ardente obligation. Mais il faut aussi, pour qu'une culture demeure vivante et ne se limite pas à être un musée, un conservatoire du passé, la nourrir d'une création nouvelle et continue. A cet effet, il ne suffit pas d'encourager la création individuelle. Il faut encore multiplier les occasions de faire mieux se connaître nos créateurs et nos chercheurs, non pas dans des rencontres éphémères et formelles, mais en faisant en sorte que puisse s'établir entre eux un véritable brassage, aboutissant à des travaux communs, voire à des créations collectives, comme l'orchestre des jeunes de la Communauté nous en donne un exemple.

La perméabilité qui prévalait au Moyen-Age et à la Renaissance entre les Universités et les Centres de création doit à cet égard nous servir de modèle. Ces échanges culturels en profondeur ne doivent pas toucher seulement nos citoyens au cours de leur vie scolaire et universitaire, mais se poursuivre tout au long de leur existence active. Les difficultés à résoudre pour atteindre un tel objectif ne sont pas minces, mais l'enjeu est fondamental. Nous devons plus hardiment que par le passé aller de l'avant dans cette voie.

(...)

Beaucoup d'initiatives sont possibles dans un domaine aussi diversifié que celui de la culture. Il est important en tout cas qu'une réflexion européenne se développe à ce sujet, et le Parlement élu entend y contribuer de façon dynamique. J'en veux pour preuve les travaux engagés par sa Commission chargée de la culture, (...), notamment en vue de l'harmonisation des législations nationales sur la sauvegarde du patrimoine. Il me paraît tout aussi essentiel que cette réflexion n'en reste pas au stade des idées généreuses, mais se traduise dans les faits. Je dirais à cet égard que nous avons deux écueils à éviter.

L'un consisterait à vouloir faire du projet culturel européen un projet en soi, autonome par rapport à la vie économique et sociale de la Communauté. Un tel projet se révélerait vite manquer de substance, car les cultures européennes n'existent que dans la réalité vécue. C'est pourquoi une politique culturelle ne saurait prendre corps que par des actions concrètes répondant à des objectifs précis.

L'autre serait de tarir toute initiative européenne en matière culturelle pour des raisons institutionnelles, liées aux compétences respectives de la Communauté et des Etats. Je dirais qu'à mon sens la question ne se pose pas en ces termes; la culture est en effet indétachable de toute activité et de toute expression humaine, au point qu'on ne peut imaginer que, par une dichotomie artificielle, on écarte la dimension culturelle de la vie communautaire.

Cependant, il nous faut certainement lutter pour promouvoir un nouvel esprit européen, qui devrait nous permettre en fin de compte de nous situer, les yeux résolument tournés vers l'avenir, dans notre spécificité et dans nos rapports avec les autres expressions de la civilisation humaine, nous ne devons pas perdre de vue qu'une des caractéristiques de notre humanisme, c'est l'acceptation de la diversité.

A cet égard, j'observe que loin de disparaître, l'attachement à des façons d'être spécifiques, nationales, régionales, parfois même plus strictement locales, se manifeste avec de plus en plus de vigueur.

Partout dans notre Communauté, cet attachement renouvelé à un cadre local, à la mesure de l'homme, a les mêmes causes. Il s'agit d'abord d'une résistance aux conditions de l'existence moderne et à l'uniformisation du cadre de vie qu'entraînent les techniques actuelles. Les hommes et les femmes de nos pays, soumis à des pressions considérables et permanentes, dans leur travail par l'impératif de la productivité, dans leurs foyers par l'intermédiaire des médias, tendent à devenir des atomes indistincts et interchangeables. Ils trouvent donc, dans l'attachement à des valeurs traditionnelles, proches d'eux et qui les distinguent par leur spécificité, un contrepoids à ces pressions.

Il faut aussi voir, dans ce phénomène, un aspect de l'aspiration démocratique proprement dite. Un peu partout, en effet, le citoyen, déconcerté par la distance qui le sépare des centres de décision, souhaite plus de participation, une démocratie plus directe, plus proche des lieux où se déroulent sa vie et ses activités.

La construction européenne, non seulement n'est pas en contradiction avec ces aspirations nouvelles, mais constitue à mes yeux le meilleur moyen de les réaliser.

D'une part, en garantissant notre force, la Communauté permet et permettra, d'autant mieux qu'elle sera plus solidaire, l'épanouissement des particularismes. D'autre part, en retour, tout ce qui nous distingue, sans cependant nous opposer sur l'essentiel, doit nourrir notre progression vers une société moins nivelée, riche en potentialités diverses. Nous unir, ce n'est pas perdre nos identités, c'est nous engager sur un chemin qui nous permette de les conserver et de les enrichir.

Retrouver et vivifier l'identité européenne me paraît être une nécessité pour que nos citoyens comprennent

mieux qu'aujourd'hui, pourquoi la Communauté est indispensable à notre avenir. Elle constitue non seulement la garantie de cet avenir, mais le moyen de le construire de manière conforme aux aspirations des Européens.

C'est cette identité européenne retrouvée, approfondie, qui donnera une dimension supplémentaire, humaine - je dirais spirituelle - à l'appartenance à la Communauté européenne des hommes et des femmes de nos pays.
(...)

Au-delà des Européens eux-mêmes, nous devons d'ailleurs demeurer conscients que notre Europe a des devoirs à l'égard du reste du monde, du moins à l'égard de tous ceux qui, à travers le monde, aspirent à la prospérité, à la dignité, à la liberté. Si nous devons, à l'évidence, résister à la tentation de nous poser en modèle et d'imposer nos schémas économiques, politiques ou culturels, nous devons aussi continuer d'aider les pays en voie de développement. Ils ont besoin de nous et nous avons - et aurons plus encore dans l'avenir, besoin d'eux. Il serait néfaste à nos intérêts bien compris que la crise qui frappe nos économies nous détourne de cette tâche, que je considère comme prioritaire.

De même, nous ne devons pas cesser de défendre les droits de l'homme partout où ils sont bafoués. Là encore, il convient de réfléchir avant de nous poser en donneurs de leçons. Nos conceptions, qui tiennent à notre histoire, à notre civilisation, à l'état de développement économique et social que nous avons atteint, ne sont pas toujours transposables et peuvent susciter de légitimes résistances. Nous ne devons pas perdre de vue, en outre, que les formes concrètes que doit revêtir la défense des droits de l'homme sont liées à la spécificité de chacune des diverses évolutions sociologiques, techniques et économiques qui se développent ici et là à travers le monde.

Mais ce qui est permanent c'est, me semble-t-il, l'exigence de la défense de la personne, contre tout ce qui aboutit à la réduire, à la niveler, à l'asservir; c'est la sauvegarde de l'individu dans son intégrité, dans son irréductible identité.

Les Européens n'ont pas toujours une conscience exacte de l'espérance que constitue à travers le monde, pour des millions d'hommes, la Communauté Européenne, en Europe même, à nos frontières de l'Est, comme en Afrique, en Amérique, en Asie. Si nous échouions à mener à bien la tâche historique fondamentale qu'est l'Union européenne, ce n'est pas seulement nous-mêmes que nous trahirions, ce sont aussi tous ces hommes qui regardent vers nous avec espoir et confiance.
(...)

10- Une Puissance au service de l'ordre international

Dans un monde où l'interdépendance des économies nationales est devenu une banalité, l'Europe communautaire peut-elle servir de modèle pour l'élaboration d'un nouvel ordre mondial ? Oui, répond le président de la Commission européenne, **Jacques Delors**, lors d'un Forum organisé, le 7 septembre 1992 à Londres, par la Présidence britannique du Conseil des ministres.

• • •

Il nous faut, pour résister aux forces de la fragmentation, du protectionnisme et de l'exclusion, passer du seul constat de l'interdépendance à la gestion de celle-ci, en vue d'objectifs et selon des règles acceptés en commun. La **Communauté** européenne, née dans un contexte très différent, fait d'hostilité et d'incompréhension, peut-elle fournir aujourd'hui des lignes de référence pour l'élaboration de ce nouvel **ordre**.

Elle est sans doute la plus longue expérience de gestion des interdépendances, dans un cadre commun et sans hégémonie d'une nation -une expérience qui a ses limites, mais qui reste vivante et continue de s'enrichir. A ce titre, elle vaut certainement d'être observée lorsqu'on parle de nouvel **ordre** mondial, mêmes si les principes qui la gouvernent ne sont pas toujours reproductibles.

Ecartons d'emblée une objection que certains ont longtemps jugée majeure, mais qui ne résiste plus guère à l'analyse : c'est l'image de la **Communauté** européenne comme bloc **économique**, comme forteresse. Au contraire des tentatives d'autosuffisance régionale des années 30, la **Communauté** européenne s'est avérée depuis longtemps un facteur d'expansion du commerce international, et même de la plus grande libéralisation de celui-ci. Nos partenaires sont progressivement gagnés à l'idée que l'intégration régionale est un facteur de dynamisme pour tous et l'expérience européenne en inspire désormais beaucoup -la récente conclusion des accords entre les Etats-Unis, le Canada et le Mexique en témoigne.

Cette objection étant écartée, concentrons-nous sur ce qui me paraît le plus intéressant pour notre sujet : les principes qui gouvernent la **Communauté**, et leur intérêt pour la construction d'un nouvel **ordre**. Trente-cinq ans après sa création, je crois, en effet, qu'il n'est pas présomptueux de dire que la **Communauté** européenne conserve un petit côté révolutionnaire, qu'elle reste une sorte de "**laboratoire**" de la gestion des interdépendances. Quels sont, en effet, ces principes ? J'en distinguerai quatre.

Premier principe qui, avec l'anesthésie de notre mémoire collective, peut sembler bien lointain : l'échange et la **coopération** entre les peuples. A l'heure où la haine, ou simplement l'ignorance et la peur de l'autre agitent la partie de l'Europe qui sort de la nuit totalitaire, ne minimisons pas notre reconnaissance aux hommes et aux femmes réunis au Congrès de La Haye -au premier rang desquels Sir Winston Churchill- qui, en 1948, ont choisi d'aller à l'encontre des idées de revanche, de la méfiance congénitale entre les peuples. Ils ont su refuser ce que l'on a pour habitude d'appeler la "**paix** des vainqueurs", celle de bien des Traités d'après-guerre, où le drame de la future guerre est toujours inscrit dans le règlement de la **paix** précédente, où l'on cherche à satisfaire d'abord instincts de puissance et intérêts immédiats. Les pères fondateurs de l'Europe ont su embarquer nos pays dans un engrenage de **solidarités** et de **coopérations** qui semble rendre impossible le retour aux vieux démons. Nos peuples ont appris à se connaître, à dialoguer, à s'apprécier ; c'est la clé de tout ; elle n'exclut évidemment pas les différends et les contentieux, mais la volonté existe, en dernier ressort, de trouver des compromis positifs.

Deuxième principe : la maîtrise de l'interdépendance **économique**. Elle connaît, dans la **Communauté**, trois

visages. D'abord la **compétition**, qui stimule. La perspective du **marché** unique, largement anticipée par les entreprises, a réveillé des **économies** nationales qui étaient sur la voie du déclin relatif ; les mentalités changent, les conditions sont posées d'une plus grande **concurrence**, d'une plus grande **ouverture** sur l'extérieur. Ensuite, la **coopération**, qui renforce : c'est, par exemple, la politique de recherche, qui devra être plus proche de nos entreprises, ce sont les actions de formation et de reconversion professionnelles dans les secteurs qui font face à de profondes mutations industrielles, ou encore le développement des réseaux d'infrastructure. Enfin, la **solidarité**, qui rapproche : c'est notamment la politique de **cohésion économique et sociale**, qui veut donner à chaque région sa chance et permet d'enclencher une logique de croissance qui bénéficie à tous. **Compétition, coopération, solidarité** : voilà les trois axes indissociables de l'organisation de l'espace européen, de la gestion des interdépendances sur le continent. En d'autres termes, un jeu à sommes positives.

Troisième principe : l'importance du **droit**, qui permet que les règles du jeu soient acceptées par tous, évitant ainsi le diktat et l'hégémonie d'un Etat sur les autres. Chaque pays membre, quelle que soit sa taille ou sa force, peut dire son mot et apporter sa pierre à l'édifice commun. La **Communauté** européenne est une **communauté de droit**, où la Cour de justice joue un rôle essentiel, où l'un des devoirs de la Commission est précisément de faire appliquer par tous la règle du jeu. D'où la naissance d'un espace **politique** assez inclassable, avec des souverainetés qui sont, selon les cas, limitées, concurrentes ou conjuguées. Et c'est bien le respect de la règle de **droit** qui autorise la gestion commune, en confiance et dans la transparence.

Enfin, quatrième principe : la **nécessité** d'un processus efficace de décision. C'est l'idée que sans **institutions** fortes, la seule volonté de coopérer n'est pas suffisante.

Lors de sa réunion des 21/22 juin 1993 à Copenhague, le **Conseil européen** confirme, dans ses Conclusions, sa volonté de voir la Communauté oeuvrer de manière active afin d'assurer le succès des négociations commerciales de l'Uruguay Round.

• • •

Le Conseil européen se félicite du rapport présenté par la Commission sur les progrès accomplis à ce jour dans les négociations de l'Uruguay Round. Il a souligné la **nécessité** pour la **Communauté** de continuer à jouer un rôle actif dans la poursuite des travaux tout en préservant **l'identité** européenne tout au long des négociations.

Le Conseil européen a souligné qu'il importait de relancer le processus multilatéral à Genève aussitôt que possible sur tous les sujets, y compris l'agriculture, afin d'obtenir d'ici la fin de l'année un accord global, durable et équilibré. Il est urgent d'y parvenir pour pouvoir mettre en place un nouveau système commercial mondial fondé sur des règles, dans lequel le recours à des actions unilatérales soit évité. Des négociations conclues sur cette base favoriseront l'expansion durable des échanges internationaux, qui est un élément clé permettant de promouvoir la **croissance** économique et la **création d'emplois** en Europe et dans le monde.

A l'occasion de la Conférence de Nations Unies sur l'Environnement et le Développement, au mois de juin 1992, la **Commission européenne** publiait un rapport dans lequel elle plaidait pour l'adoption de politiques dont le but serait le développement durable et capables de garantir la qualité de vie des générations présentes et futures dans une approche globale et multidisciplinaire.

• • •

La Communauté Européenne reconnaît que les préoccupations environnementales représentent non seulement une priorité mais qu'elles sont aussi indissociables de la plupart des autres domaines d'action. Dès lors, la Communauté a dû adopter une approche globale dans l'élaboration de sa **politique environnementale** et assume la responsabilité d'actions européennes se double aujourd'hui d'une réflexion et d'actions sur les **problèmes globaux**.

Ce sont les chefs d'Etat de la Communauté qui ont donné le véritable élan à la création de l'arsenal législatif actuel en matière d'environnement lors de leur rencontre à Paris en 1972, quelques mois après la Conférence de Stockholm. Ils ont reconnu que **l'expansion économique n'était pas une fin en soi** et qu'elle devait "se traduire par une amélioration de la qualité aussi bien que du niveau de vie et que **particulière attention devait être portée aux valeurs non matérielles et à la protection de l'environnement**".

Le premier programme d'action de la Communauté en matière d'environnement a donc été adopté en 1973 et ses principes de base ont été repris en 1987 dans les amendements au Traité de Rome. L'article 130r para 2 de l'Acte unique européen prévoit que: "l'action de la Communauté en matière d'environnement est fondée sur les principes de **l'action préventive, de la correction par priorité à la source** des atteintes à l'environnement et **du pollueur-payeur**. Les exigences en matière de protection de l'environnement sont une composante des autres politiques de la Communauté".

L'objectif de Traité tel que modifié par l'Acte unique européen, l'établissement d'un marché unique, est lui-même conditionné par l'obligation de prendre comme base **un haut niveau de protection de l'environnement** dans l'élaboration des mesures nécessaires à sa mise en oeuvre. Le Traité exige, de plus, que la Communauté poursuive des **objectifs environnementaux comme une fin en soi** afin de:

- "préserver, protéger et améliorer la qualité de l'environnement,
- contribuer à la protection de la santé humaine,
- d'assurer une utilisation prudente et rationnelle des ressources naturelles".

Le nouveau Traité sur l'Union européenne, signé par tous les Etats membres de la Communauté le 7 février 1992, élargit les objectifs de la politique de la Communauté en matière d'environnement en y ajoutant **l'objectif de la croissance durable et la solution des problèmes globaux**. Le Traité, tel que modifié par l'Acte unique européen, formule également le principe de la subsidiarité. Il prévoit en effet que la Communauté agit en matière d'environnement dans la mesure où les objectifs susmentionnés peuvent être mieux réalisés au niveau communautaire qu'au niveau des Etats membres pris isolément. Le nouveau Traité sur l'Union européenne attache également une valeur particulière au **principe de subsidiarité** et stipule que **les décisions devraient être prises au plus près des intérêts du citoyen**.

La Communauté dispose aujourd'hui d'un large cadre législatif et réglementaire en la matière et participe à de nombreux Accords et Conventions internationaux. Mais **l'approche traditionnelle** qui consiste à **arrêter des règles et à en contrôler le respect**, a montré ses limites. Le défi est maintenant **d'assurer que la discipline nécessaire à un développement durable est acceptée ou imposée à tous les secteurs d'activités importants** du point de vue de l'environnement (...).

Le cinquième programme communautaire pour l'environnement aura pour but le développement durable et

adoptera une démarche d'intégration. A cette fin, il mettra en place un plus grand nombre d'instruments tels que l'utilisation accrue d'instruments économiques et fiscaux.

Cependant les notions même de croissance et de développement qui sont à la base de nos systèmes économiques sont en pleine évolution.

Nous devons tous répondre au défi de la recherche de politiques capables de garantir la qualité de vie des générations présentes et futures dans une approche globale et multidisciplinaire.

La Communauté reconnaît qu'en vue de **la croissante interdépendance de toutes les régions et nations du monde pour la réalisation d'un développement durable, chacun doit contribuer aux efforts, tant le Nord que la Sud, tant l'Est que l'Ouest.**

Beaucoup de **créativité et d'ingéniosité** seront nécessaires pour stimuler les développements socio-économiques qui devront servir à la fois les pays en développement et les pays développés pour les générations à venir. Ceci pourrait nécessiter **un changement radical de nos styles de vie et nos modes de consommation.**

La Communauté européenne contribuera à poursuivre les objectifs du développement durable, par la meilleure utilisation de tous les instruments disponibles au niveau multilatéral tant qu'au niveau bilatéral et cherchera à réaliser au niveau global et au niveau régional l'équilibre entre les générations présentes ainsi qu'entre ces mêmes générations et celles qui en seront issues.

Dans une communication rédigée en prévision de la Conférence mondiale sur la population et le développement organisée sous l'égide des Nations Unies et qui devait se tenir du 5 au 13 septembre 1994 au Caire, **la Commission** affirme la nécessité de prendre des mesures "ni coercitives, ni discriminatoires" pour "éviter une explosion démographique incontrôlable".

• • •

La Conférence du Caire se tient à un moment-clé. C'est maintenant, en cette fin du XXème siècle, qu'il faut agir pour éviter une **explosion démographique** incontrôlable, qui mettrait en péril le développement de nombreux pays et régions, qui donnerait naissance à des **mouvements migratoires** importants et potentiellement déstabilisateurs, et qui poserait d'inextricables **problèmes d'environnement**, au plan local et global. Des progrès ont déjà été enregistrés: les taux de croissance démographique ont baissé depuis vingt ans, souvent sous l'effet de **politiques de population** dont on cerne maintenant les conditions du succès. Il faut bâtir sur ces progrès, pour engager ou renforcer de telles politiques, en profitant du climat de consensus qui existe actuellement dans la plupart des pays, et au sein de la communauté internationale, à cet égard.

A ces politiques, **ni coercitives, ni discriminatoires, et adaptées aux différentes situations culturelles**, tous peuvent et doivent contribuer. Si la responsabilité première de leur conception et de leur mise en oeuvre **appartient aux PVD eux-mêmes**, les **pays industrialisés** ont un rôle important à jouer, en apportant notamment un appui technique et des compléments indispensables de financement.

La Communauté européenne devra oeuvrer au succès de la Conférence, qui devrait déboucher sur un programme d'action ambitieux pour la prochaine décennie. Elle doit se déclarer prête à prendre des engagements chiffrés, en vue d'un accroissement substantiel de son soutien financier aux programmes de population dans les pays en développement.

Source: "La Communauté européenne devant le défi de la croissance démographique: position à prendre par la Communauté à la Conférence mondiale sur la population et développement, le Caire, 5-13 septembre 1994; COM(94) 100 final du 4.5.1994

A l'occasion de la tenue du Sommet Mondial pour le Développement Social organisé sous l'égide des Nations Unies en mars 1995 à Copenhague, la **Commission européenne** a réaffirmé son attachement à "un développement centré sur l'Homme".

• • •

Le Sommet Mondial pour le Développement Social doit donner un sens à la mondialisation de l'économie en lui assignant pour objectif **un développement centré sur l'Homme** et fondé sur **un ensemble de principes et de règles communs** à tous les continents et à tous les pays de manière à **prévenir tout risque de confrontation** et à **assurer un maximum d'échanges et de coopération entre eux**. Les politiques nationales doivent, dans le cadre d'un ordre international fixant des objectifs et **des normes d'équité et de progrès social**, intégrés dans des politiques de croissance stable et de développement durable, viser explicitement à faire reculer la pauvreté, promouvoir l'emploi productif et assurer l'intégration sociale tout en préservant l'environnement.

Au plan national la pauvreté et l'exclusion doivent tout d'abord être prévenues et combattues en assurant un **accès effectif et équitable** de toutes et de tous **aux ressources productives** et aux marchés ainsi qu'à un système de **protection sociale minimum**. Mais l'éradication de la pauvreté et l'intégration sociale appellent en plus une action systématique portant sur **leurs causes profondes: la participation fondée sur la démocratie et les droits de l'Homme**, y compris l'égalité entre hommes et femmes, la couverture des besoins primaires en logements salubres, en nourriture et en santé grâce à la **solidarité de toute la société**, l'éducation et la formation, forment aussi les axes de base de cette action. En outre, l'action des **associations volontaires proches des gens doit être soutenue** par l'Etat et par les pouvoirs régionaux et locaux.

Au plan international le respect de la démocratie et des droits de l'Homme doit être étendu et assuré tandis que la **négociation multilatérale de normes sociales** doit être encouragées notamment à l'OIT et à l'ECOSOC; ces normes doivent être intégrées dans les politiques conduites par les organes et agences spécialisées des Nations Unies, par l'OMC, le FMI et la Banque Mondiale, lesquelles doivent se fixer également des **objectifs explicites et concrets de développement humain**.

L'aide bilatérale et multilatérale allant à des **programmes sociaux** doit être renforcée de manière à soutenir les transferts nécessaires de ressources internes vers le **développement humain**, notamment à l'intérieur des budgets publics.

Le monitoring des politiques nationales et de la coopération doivent être assurés de manière systématique en vue de pouvoir noter des progrès substantiels lors du prochain Sommet Social qui devrait se tenir en 2005.

L'Union européenne pour sa part, poursuivra, tout en garantissant l'ouverture la plus large de son marché, ses efforts pour créer massivement des emplois, prévenir l'exclusion sociale et revitaliser, dans cette perspective, ses systèmes de protection sociale. Elle entend **viser à l'éradication de la pauvreté et à l'intégration de toutes les composantes de ses sociétés**.

Enfin, l'Union européenne premier donneur d'aide au développement est déterminée à continuer à fournir une contribution substantielle à l'action internationale, tant en matière de normes et de conventions multilatéralement négociées qu'en matière de **coopération avec ses partenaires en développement**.

Source: "Priorités de l'Union européenne au Sommet Mondial pour le Développement Social", COM(94) 669 final du 21.12.1994

11 - Une Union ouverte au reste du monde

Louise Weiss, doyenne du premier Parlement européen directement élu.
Discours d'ouverture à Strasbourg.

• • •

Les étoiles du destin et les chemins de l'écriture m'ont menée à cette tribune pour y vivre, Présidente d'un jour, un honneur dont je n'aurais pas osé rêver, et une joie - la joie la plus forte que puisse éprouver une créature au soir de son existence -, la joie d'une vocation de jeunesse miraculeusement accomplie.

Journaliste, écrivain, cinéaste, dont l'encre et les images n'ont jamais trahi la foi, il me semble, en cette minute, n'avoir traversé le siècle et sillonné le monde que pour venir à votre rencontre en amoureuse de l'Europe et pour tâcher de formuler avec votre approbation les angoisses et les espérances qui tourmentent, qui soulèvent notre conscience collective.

Nos peuples nous écoutent, les deux Amériques, l'Asie, l'Afrique, l'Océanie nous écoutent. Ah ! Mes merveilleux Européens ! Sauvegardons ensemble notre bien le plus précieux - à savoir notre culture et notre fraternité en cette culture. Je vous demande votre accord, *your agreement, Ihre Zustimmung, il vostro consenso, Uw akkoord, Deres tilslutning, comhaontú*.

Que cette journée historique ne s'achève pas sans qu'une flamme nouvelle ait brillé au ciel de notre civilisation en travail de rajeunissement et que cette flamme, ce soit vous qui l'ayez allumée ici à Strasbourg, la métropole symbolique de la réconciliation continentale.

D'abord ! D'abord, gardons un sentiment juste de nos personnes placées aujourd'hui, dans l'univers, à la charnière de la mutation pathétique de l'ère de l'acier en ère de l'atome et, en notre petit cap de l'Asie, à la charnière de la mutation déchirante de nos sociétés de surconsommation en sociétés de types nouveaux obligées de compter avec les impératifs contradictoires de la natalité et des loisirs, des emplois, de la sécurité et du manque éventuel de matières premières. Ici, nos manettes et nos cadrans se sont substitués à la peine des hommes. Ailleurs, ceux-ci végètent encore au sein de sociétés de subsistance ou pire, de pénurie. En dépit des menaces de tous ordres qui pèsent sur elle, l'Europe se doit de continuer à aider les déshérités de ce monde. Tel est encore un fardeau. En tous les cas, que jamais ne nous abandonne le sentiment d'être des légataires et des testateurs: les légataires d'une spiritualité essentielle et les testateurs de cette spiritualité au bénéfice des générations à venir.

Le 12 juin 1985, lors de la cérémonie organisée pour la signature du traité d'adhésion de l'Espagne à la Communauté européenne, **le président du gouvernement espagnol** prononça un discours dans lequel il évoquait à la fois les attentes de son pays vis à vis de cette adhésion et ce que l'Espagne apporterait à la Communauté européenne.

• • •

"Nosotros entendemos que la unidad europea no puede hacerse sólo hacia dentro, sino también hacia fuera. El ser histórico de Europa consiste, precisamente, en volcarse hacia el mundo. Todo intento de construir **una Europa cerrada** en sí misma estaría **condenado al fracaso**, además de no servir a los auténticos intereses europeos.

España entiende bien la **universalidad de Europa** porque a su identidad europea une **una dimensión iberoamericana y una dimensión mediterránea**.

El ingreso de España en la Comunidad Europea es un proyecto ambicioso de largo alcance que desborda sobradamente el ámbito estricto de las cláusulas del Tratado que acabamos de suscribir.

Para España, este hecho significa **la culminación** de un proceso de superación de nuestro aislamiento secular y la participación en un destino común con el resto de los países de Europa occidental.

Para nuestra realidad económica y social, supone sin duda **un desafío de modernidad**, que exige un cambio de mentalidad y de estructuras. Será un esfuerzo de adaptación aún mayor que el hecho en su día por los países fundadores de la Europa comunitaria, porque nos sumamos con retraso a un proceso ya en marcha.

Tengo confianza, sin embargo, en que a ese desafío va a responder claramente nuestra sociedad: profesionales, técnicos e investigadores, hombres y mujeres de todos pueblos de España. Con el esfuerzo de todos y la ilusión de **un pueblo dinámico y joven**, podremos afrontar el reto de la **modernización económica, social y tecnológica** que nos permitirá cruzar con confianza y paso firme el umbral de la próxima centuria".

En juin 1992, la **Commission européenne** transmet au Conseil européen, qui se réunit à Lisbonne, son rapport sur les critères et conditions pour l'adhésion de nouveaux membres à la Communauté. Elle n'y dissimule pas les difficultés, mais son raisonnement est dominé par un évident souci d'ouverture.

• • •

La division engendrée par la guerre froide a vécu et les pays concernés se sont engagés sur la voie des réformes démocratiques et économiques. L'intégration de ces nouvelles **démocraties** dans la famille européenne est une chance historique. L'élargissement de la **Communauté**, jadis réalisé dans un continent divisé, peut contribuer demain à l'unification de l'Europe toute entière. La **Communauté** n'a jamais été un cercle fermé et ne peut aujourd'hui éluder le défi de l'histoire qui exige d'elle qu'elle assume ses responsabilités continentales et contribue à la mise en place d'un **ordre politique** et **économique** pour l'Europe toute entière.

(...)

L'élargissement constitue un défi que la **Communauté** ne peut esquiver. Les autres pays d'Europe s'attendent à ce que nous soyons les garants de la **stabilité**, de la **paix** et de la **prospérité**, et ils comptent sur nous pour leur donner un rôle dans l'intégration de l'Europe. Pour les nouvelles **démocraties**, l'Europe reste un symbole éclatant des **valeurs** fondamentales et des aspirations que leurs peuples ont gardées en mémoire pendant leurs longues années d'oppression. Consolider leur **liberté** nouvelle retrouvée et stabiliser leur développement n'est pas seulement dans leur intérêt, mais également dans le nôtre.

Nous devons répondre à ce défi par une stratégie inspirée non seulement par des considérations pratiques sur ce qu'il est possible de réaliser dans un proche avenir, mais également par une **vision** à long terme de l'Europe élargie. C'est la raison pour laquelle la Commission propose comme stratégie d'ouvrir prochainement des négociations avec les pays qui sont disposés à adhérer et en mesure de le faire, et de préparer activement la voie pour les autres pays qui se présenteront plus tard.

Lors de sa session des 21/22 juin 1993 à Copenhague, le **Conseil européen** prend la décision de principe que les pays d'Europe centrale et orientale qui le souhaitent pourront devenir membres de l'Union européenne. Les chefs d'Etat et de gouvernement précisent les conditions qui devront être remplies pour procéder à cet élargissement, mais affirment aussi leur volonté de soutenir concrètement les efforts que les pays candidats auront à consentir sur la voie de l'adhésion.

• • •

i) Le Conseil européen a procédé à des discussions approfondies sur les relations entre la **Communauté** et les pays d'Europe centrale et orientale avec lesquels la **Communauté** a conclu ou envisage de conclure des accords européens ("pays associés") (...).

ii) Le Conseil européen se félicite des efforts courageux entrepris par les pays associés pour moderniser leurs **économies** affaiblies par quarante ans de planification centralisée et pour assurer une transition rapide vers une **économie de marché**. La **Communauté** et ses Etats membres promettent leur soutien à ce processus de réforme. La **paix** et la sécurité en Europe dépendent du succès de ces efforts.

iii) Le Conseil européen est convenu aujourd'hui que les pays associés de l'Europe centrale et orientale qui le désirent pourront devenir membres de l'Union européenne. L'adhésion aura lieu dès que le pays membre associé sera en mesure de remplir les obligations qui en découlent, en remplissant les conditions **économiques** et **politiques** requises.

L'adhésion requiert de la part du pays candidat qu'il ait des institutions stables garantissant la **démocratie**, la primauté du **droit**, les **droits** de l'Homme, le respect des minorités et leur protection, l'existence d'une économie de **marché** viable ainsi que la capacité de faire face à la pression concurrentielle et aux forces du **marché** à l'intérieur de l'Union. L'adhésion présuppose la capacité du pays candidat à en assumer les obligations, et notamment de souscrire aux objectifs de l'union **politique, économique** et monétaire.

La capacité de l'Union à assimiler de nouveaux membres tout en maintenant l'élan de l'intégration européenne constitue également un élément important répondant à l'intérêt général aussi bien de l'Union que des pays candidats. (...)

iv) Le Conseil européen est convenu que la **coopération** future avec les pays associés sera orientée vers l'objectif d'adhésion qui a été fixé à présent. A cet égard, le Conseil européen a approuvé ce qui suit :

- La **Communauté** propose que les pays associés établissent des relations structurées avec les **institutions** de l'Union dans le cadre d'un **dialogue** multilatéral renforcé et étendu et d'une concertation sur les questions **d'intérêt commun**. (...)
- Le Conseil européen, reconnaissant l'importance cruciale des échanges dans la transition vers une **économie de marché**, convient d'accélérer les efforts entrepris par la **Communauté** pour **ouvrir** ses **marchés**. Il espère que cette nouvelle initiative ira de pair avec un développement accru des échanges entre ces pays eux-mêmes et entre ceux-ci et leurs partenaires commerciaux traditionnels. (...)
- La **Communauté** continuera à consacrer une part considérable des ressources budgétaires allouées aux actions extérieures aux pays d'Europe centrale et orientale, notamment par le biais du programme Phare. La **Communauté** exploitera pleinement les possibilités prévues au titre du mécanisme temporaire de prêt de la BEI pour financer des projets de réseaux transeuropéens impliquant les pays d'Europe centrale et orientale. Le cas échéant, une partie des ressources au titre du programme Phare pourra être utilisée en vue d'apporter des améliorations importantes aux infrastructures (...).

Le Conseil européen, se félicitant des possibilités offertes aux pays associés de participer aux programmes communautaires au titre des accords européens, a invité la Commission à faire des propositions d'ici à la fin de l'année pour **ouvrir** de nouveaux programmes aux pays associés, en prenant comme point de départ les programmes auxquels peuvent déjà participer les pays de l'AELE.

Le 21 novembre 1994, le premier ministre finlandais, **Esko Aho**, participait à un séminaire à Edimbourg dans lequel il exposa les raisons qui poussaient son pays à vouloir devenir membre de l'Union européenne.

• • •

"New members are expected to inject **new life into the Union's doings**. This is most natural. When the Union enlarges, it changes. New members will bring their **special characteristics, their values, their history, their goals** with them.

(...) I am convinced that Finland, together with the other Nordic Member States, will **further strengthen the basic democratic structures and values** of the Union. The Nordic societies are characterised by a very strong democratic tradition. Subsidiarity, in the sense of the Maastricht Treaty, is engrained in our system of government. We take pride in our **high standards of social welfare, equality** between men and women and **openness of our political procedures**.

For reasons of geography and climate, we have through centuries learned **to respect and conserve the sensitive northern and Arctic nature**. Our prosperity is based on forests and other renewable resources. Because of that we have a basic interest to **promote ecologically sound answers** to the economic challenges we face.

For this same reason, we will seek to **develop the Union's environmental policies** and promote such technological developments that meet the test of sustainability.

(...) Today, Finland is **technologically very advanced**. To survive and compete, we have had to make use of the latest innovations of scientific research. Perhaps the best example of this is offered by the telecommunications technology.

In a large, sparsely-populated country, we need ways to overcome the handicap of distance. This also explains why - for the sake of efficiency - we have been among the first in the world to deregulate our telecommunications systems and to develop the most advanced technologies".

Le rapport "Préparer l'Europe du XXIème siècle" est, le 10 mai 1995, la première contribution de **la Commission européenne** à la préparation de la Conférence intergouvernementale de 1996. Elle y souligne que celle-ci devra travailler à la lumière des élargissements de l'Union qui se profilent et des défis qu'ils représentent. Sans nier les difficultés, elle invite à les transcender.

• • •

C'est d'abord aux portes de l'Union européenne elle-même que l'ébranlement historique de 1989 s'est prolongé. Les bouleversements issus de la chute du mur de Berlin ont porté leurs fruits. Au prix d'efforts remarquables, les nouvelles **démocraties** du centre et de l'est de l'Europe ont confirmé leur attachement aux **valeurs** qui fondent l'Union elle-même. A son tour, l'Union s'est engagée à les intégrer.

De là naît un deuxième enjeu majeur : celui d'accueillir au sein de l'Union ces pays tout en préservant les acquis de quarante ans de construction européenne. En d'autres termes : comment faire en sorte que l'élargissement ne soit pas l'addition de nos faiblesses, mais la conjugaison de nos forces ? Comment améliorer nos capacités à décider et à agir alors que s'accroissent nos **diversités** ? L'élargissement doit constituer un contrat nouveau passé dans la lucidité. Nous devons être conscients des implications de l'élargissement sur les **institutions** et les **politiques** de l'Union. La Commission est persuadée que ces questions trouveront une réponse. Il n'y a pas de fatalité à ce qu'un mouvement fondé sur l'esprit **d'ouverture** et de **solidarité** se traduise par l'affaiblissement et la dilution : élargissement et approfondissement sont parfaitement compatibles.

Les 27/28 novembre 1995, Barcelone héberge la Conférence euro-méditerranéenne qui réunit les quinze Etats membres de l'Union européenne et leurs douze partenaires du bassin méditerranéen. Le vice-président de la Commission **Manuel Marin** y salue le lancement d'un partenariat euro-méditerranéen qui marque le passage à une ère nouvelle de coopération.

• • •

As fate would have it, this Conference is being held on the day when, exactly 900 hundred years ago, on 27 November 1095, Pope Urban II announced the first crusade.

It is nine centuries to the day since the Council of Clermont, and now Barcelona has the opportunity of becoming the symbol of a new era.

That far-off day was something more than a wretched example of intolerance : it was the beginning of a long history of war, misunderstanding and crisis between civilisations. Differences and tensions have persisted and accumulated and many open wounds remain.

Yet at the same time, history has provided us with a consistent image of the Mediterranean as a cultural melting-pot, a symbol of the fruitful cross-exchange of civilisations. This cultural and historical heritage a shared dimension of the Mediterranean people, is a means of asserting **identity**, but also of achieving mutual comprehension. I'll therefore feel deeply honoured to be able to take part today, on behalf of the European Commission, in the first Conference which brings together the European Union and its Mediterranean partners.

The plan for a Euro-Mediterranean Association is today becoming reality. I welcome the fact that this new multilateral approach, the aim of which is to promote **peace, security and prosperity** in the Mediterranean region has been given the support of all the partners present here today.

The Barcelona Conference is the start of a process, the beginning of a **dialogue** which will develop on the **political, economic, social**, cultural and human fronts with ambitious and practical objectives.

The establishment of a **stability** pact, the harmonisation of legislation allowing the free movement of goods or the **preservation** of the Mediterranean environmental heritage are other examples of projects which can be achieved only by involving all the parties concerned and ensuring resolute political will.

The Euro-Mediterranean Association breaks new ground because it involves both ordinary **citizens** and those in charge of shaping **economic and social** policy.

It is the best guarantee of accomplishing the Euro-Mediterranean **economic** space and bringing nations closer together. Our Mediterranean partners face a huge challenge. Backing this effort implies consistent support from the European Union for **economics** and administrative reform **policies**, a significant broadening of the scope and instruments of **cooperation**, and a major financial contribution, which the Cannes European Council set at ECU 4.685 million over five years. The very economics of the Euro-Mediterranean project calls for this qualitative step forward. Long-term association assumes a mutually beneficial system of **economic** integration which must have the regulatory and support instruments without which it will come to nothing.